

TRIBUNALE APOSTOLICO DELLA ROTA ROMANA - *Taurinen.* - Nullità del matrimonio - Simulazione parziale (esclusione del *bonum sacramenti*) - Sentenza definitiva - 2 maggio 1991 - Burke, Ponente.

**Matrimonio - Consenso - Esclusione del *bonum sacramenti* - Proposito di sciogliere il vincolo, escludendo la proprietà dell'indissolubilità - Rilevanza - Proposito di non adempiere gli obblighi derivanti dall'indissolubilità, senza escludere questa proprietà - Irrilevanza.**

**Matrimonio - Consenso - Esclusione del *bonum sacramenti* - Indissolubilità del matrimonio per diritto naturale - Influsso delle leggi civili divorziste sull'intenzione dei contraenti - Gravità morale del peccato di escludere l'indissolubilità - Probabilità di contrarre senza escluderla, solo con l'animo immorale di non adempiere gli obblighi.**

**Matrimonio - Consenso - Presunzione di validità del matrimonio derivante dal *favor iuris* (can. 1060) - Operatività nei matrimoni celebrati da persone con ideologia divorzista.**

**Matrimonio - Consenso - Sacramentalità del matrimonio tra battezzati acattolici - Conseguenze ecumeniche.**

*Va distinto il proposito di sciogliere il matrimonio — costituente vera esclusione del bonum sacramenti — da quello consistente soltanto nel separarsi dal proprio coniuge qualora si diano determinate circostanze, chiedendo il divorzio civile e potendo dunque contrarre un nuovo matrimonio civile. Quest'ultimo proposito — certamente immorale — è tuttavia compatibile con l'assunzione dell'indissolubilità del primo matrimonio da parte di un contraente che considera la sua eventuale rottura unicamente agli effetti civili. Chi esclude l'indissolubilità si propone di dissolvere lo stesso vincolo, e non soltanto di non adempiere gli obblighi derivanti dall'indissolubilità. « Ricuperare la libertà » è un'espressione ambigua: affinché ci sia esclusione del bonum sacramenti ci vuole che il contraente si riservi il diritto di ricuperare una libertà piena mediante la dissoluzione del vincolo.*

*L'indissolubilità matrimoniale è un principio di legge naturale, e non un principio « cattolico ». Perciò, se qualcuno non crede nella sacramentalità o nel « matrimonio cattolico », da questo solo fatto non si deduce che abbia escluso l'indissolubilità. La persona umana possiede una naturale conoscenza del matrimonio, che si esprime nelle parole del consenso, le quali manifestano la convinzione che la donazione coniugale deve essere totale, anche in termini temporali. Benché il divorzio sia*

*attualmente legale in quasi tutte le legislazioni civili, potendo questo fatto incidere sui valori morali dei cittadini, ciò non implica che le convinzioni personali seguano automaticamente o facilmente i cambiamenti legali, poiché i valori di legge naturale sono iscritti profondamente nell'interiorità delle persone. Dato che la simulazione del consenso costituisce un grave peccato — dal momento che la persona inizia deliberatamente un rapporto sessuale immorale —, è verosimile che parecchi al momento di sposarsi, anziché simulare, optino per contrarre matrimonio volendo eventualmente servirsi immoralmente dell'ipotesi del divorzio civile.*

*Esistono persone — cattoliche o meno — che hanno professato principi favorevoli al divorzio nel periodo anteriore alle nozze. Anche quando si dimostri — e va dimostrato — che vi era un radicato errore ideologico divorzista, ciò non implica che la persona abbia voluto nel suo matrimonio con la sua comparte un vincolo meramente solubile. Occorre provarlo, il che non è facile. Anche in questi casi rimane ferma la presunzione generale di validità del matrimonio (cf. can. 1060).*

*I principi che moderano la giurisprudenza non possono essere desunti da ciò che sembri favorire l'ecumenismo, bensì dalla dottrina teologica. La costante dottrina teologica cattolica afferma che il matrimonio tra due battezzati non cattolici, per quanto essi non credano nella sacramentalità del matrimonio, è realmente sacramento. Questa è senz'altro una delle difficoltà per accettare l'opinione recente secondo cui ci vorrebbe per la validità del consenso una fede esplicita nella natura sacramentale del matrimonio e una positiva accettazione di questa sacramentalità. Questa opinione, che sembra senza fondamento nella tradizione teologica e nella dottrina del Magistero, condurrebbe a conseguenze ecumeniche molto negative, poiché implicherebbe che tutti i matrimoni contratti dai fratelli separati, anzi forse anche tutti i matrimoni misti, andrebbero ritenuti nulli dinanzi alla Chiesa Cattolica. (C.J.E.M.)*

(*Omissis*). — FACTI SPECIES. — 1. Dominus F. ac Domina G., sese anno 1969 cognoscentes dum ambo lyceum frequentabant, mutuo amore capti sunt. Vir vero in communitate Valdensi baptizatus erat, sed iam a fine adolescentiae religionis praxim deseruerat. Puella proveniebat e familia valde religiosa; sed adiuncta familiaria sat difficillia erant quia eius mater alcoholismo laboravit, ac pater, qui G. coegit ad matris curam gerendam, consuetudini inter iuvenes sese opposuit. Convictus familiaris in peius mutatus, anno 1974 G. domum paternam deseruit per sex menses, quibus durantibus iuvenes cohabitaverunt. Relatio sponsalicia, ob universitaria utriusque studia

protracta, non semper pacifica fuit. Uti videtur, mulier et alios praetendentes habebat. Utcumque, praevia dispensatione mixtae religionis, ac consentiente et patre Dominae G., in quadam Taurinensi Ecclesia die 22 iulii 1978 matrimonium contraxerunt. Conviventia, felix in initio, usque ad 1983 deducta est, cum vir relationem mulieris cum altero decelavit. Convictus coniugalis, nulla prole recreatus, tunc cessavit.

Dominus F. postea aliam mulierem catholicam cognovit, quam in uxorem ducere voluit. Ideoque matrimonium cum Domina G. celebratum impugnavit ob bona sacramenti et prolis a se exclusa, libello competenti Tribunali Ecclesiastico regionis Pedemontanae die 23 februarii 1987 rite oblato. Libello admissio causaque instructa, Tribunal die 29 octobris eiusdem anni tulit sententiam negativam super utroque accusato capite.

Actor appellavit ad Tribunal regionale Mediolanense quod, suppletiva instructione expleta, matrimonii nullitatem, ex uno capite exclusi boni sacramenti, sententia diei 30 martii 1989 declaravit.

Ad normam can. 1682, § 1, causa transmissa est ad H.A.T. ubi actor suum patronum constituit. Dubium die 21 iunii 1990 concordatum est sub formula: « An constet de nullitate matrimonii, in casu, ob exclusum a viro actore bonum sacramenti », conventa iustitiae Tribunalis sese remittente.

Nulla nova instructione facta, cl. mus actoris Patronus voluit se abstinere a formali restrictu exhibendo, affirmans se « plenissime remittere ad motiva decidendi in Mediolanensi Sententia exposita ». Omnibus igitur perpensis, lectis quoque animadversionibus Defensoris Vinculi, onus nunc est nobis ad praedictum dubium respondendi.

IN IURE. — 2. S. Bonaventura docet: « in matrimonio est aliquid permanens, et hoc est vinculum, per quod ligatur vir et mulier, quantumcumque exterius separentur » (*Sent. Lib. IV, d. 27, art. 1, q. 1*). Matrimoniale vinculum est natura sua perpetuum. Si nupturiens, consensum praestans, hanc vinculi perpetuitatem non acceptet, patet eum matrimonio non consentire. Consensus eius est invalidus, inefficax nempe ad matrimonium constituendum.

3. Alius indubie est casus si agitur de nupturiente qui naturam permanentem vinculi utique acceptat, sed qui iam intendit, certis in adiunctis, obligationem ex hoc vinculo promanantem contemnere, se a coniuge separare, atque (si lex civilis id permittat) alteram unio-

nem contrahere quae, etsi suis oculis invalida ac immoralis sit, ante legem reipublicae « legalis » foret. Talis persona *naturam indissolubilem* vinculi non *excludit*, sibi tantum proponens *violare* illas *obligationes morales* quas ipsa inducit.

« Si agitur de eo qui matrimonium esse indissolubile plane scit, distinguatur oportet voluntas, qua coarctatur consensus matrimonialis in celebratione matrimonii canonici, a voluntate discedendi a proprio coniuge, divortium civile persequendi atque ad novas nuptias ritu civili convolandi; quo in casu, *voluntas divortium civile instaurandi, manente vinculo sacro refunditur in meram voluntatem discedendi a coniuge* » (c. Bonet, diei 10 maii 1954: SRRD, vol. 46, p. 388).

4. Propositum igitur solvendi *coniugium* non est confundendum cum mero proposito *convictum* conjugalem non in omnem vitam, sed ad tempus tantum, servandum. Aliud est obligationem non assumere; aliud sibi proponere assumptam obligationem, in determinatis circumstantiis, non servare. Accurate ergo oportet distinguere inter personam quae vinculum matrimoniale utpote indissolubile non acceptat, ac illam quae utique id acceptat uti indissolubile sed intendit, si hoc sibi conveniens appareat, obligationem quae exinde profluit violare. Consensus vero matrimonialis vitiatur non per intentionem violandi *obligationes* quae ex aliqua essentiali matrimonii proprietate derivantur, sed per ipsius *proprietatis* positivam exclusionem.

5. Duae mentalitates omnino diversae hic operantur. Mens una ex parte est: « Ego te accipio in veram uxorem vel verum maritum. Attamen te derelinquam si res male accidant at, si lex civilis id permittit, novum “matrimonium” contraham, etiamsi sciam quod id, coram Deo et coram propria conscientia, matrimonium revera non erit ». Alia ex parte mens est: « Non te accipio sicut veram uxorem vel verum maritum, sed tantum sicut sociam sociumve temporaneum ac conditionatum — quamvis intellego hoc esse contra naturam veri matrimonii, vel saltem contra obligationes quas, per verba consensus, adiuratas assumo ». In priori casu, praesens nupturientis intentio est verum matrimonium contrahere, etiamsi eam comitetur dispositio immoraliter in futuro agendi. In altero casu, praesens eius intentio est invalidum contractum matrimoniale inire.

6. Doctrina S. Thomae — « matrimonium nunquam invenitur sine inseparabilitate » (*Suppl.*, q. 49, art. 3) — ad eandem conclusionem ducit. Qui « matrimonium » solubile cum vinculo temporaneo

tantum accipit, nullum revera matrimonium contrahit. Diversum tamen est si matrimonium iuxta suam naturam indissolubilem accipit, etsi cum proposito, certis in adiunctis, recurrenti ad dispositiones legis civilis quae ei permittunt vinculum « rumpere » *in eius effectibus civilibus*, ita ut « matrimonium » iterum civiliter contrahere possit. In momento *rupturae*, uti patet, moralem ac coniugalem fidelitatis obligationem violaret. Tempore tamen *consensus*, indissolubilitatem non exclusisset, et nullum declarari matrimonium eius sub capite exclusionis boni sacramenti non liceret (forse tamen nullitas probari poterit ob exclusum bonum fidei; quare, in casibus quorum factispecies ei quam nunc perpendimus correspondeat, videretur quod declaratio nullitatis ob exclusionem boni fidei, minime autem ob exclusionem boni sacramenti, petenda esset).

Itaque cum legitur, « invalide contrahit qui divortium uti aiunt civile sibi petendum reservat » (SRRD, vol. 32 (1940), p. 94), dicendum est hanc opinionem in superficie quaestionis remanere. Bonet, in sententia nuper citata, accuratius sese expressit: « Utique, ex eo quod quis sibi reservavit facultatem petendi divortium civile, argumentum erui *potest* de coarctato consensu, *sed res singillatim*, attentis omnibus adiunctis, *est perpendenda* » (SRRD, vol. 46, ib.).

7. « Non enim [simulantes] volunt disrumpere tantum vitae consortium seu communis vitae consuetudinem, integro [manente] vinculo, sed vinculum ipsum dissolvere, quantum ex ipsis est » (c. Grazioli, diei 16 februarii 1932: SRRD, vol. 24, p. 68). Vinculum ipsum dissolvere, quantum ex ipsis est: ecce praecisa intentio quam veri simulatores in mente necessario habent. Propositum eorum non est moralem tantum, immo vel legalem, vinculi vim violare, sed vinculum ipsum efficere irritum, finem ipsi eius existentiae imponere.

8. « Intentio et expressio “libertatem recuperandi” si connubium minus prospere eveniat, solutionem vinculi non necessario significat » (decis. *Mediolanen.*, c. Raad, 26 ian. 1978, n. 5). « Constatre vero debet simulantem intendisse se liberare a *vinculo ipso* ita ut possit transire ad alias nuptias, quin mera intentio separationis sufficiat » (decis. c. Pinto, 19 martii 1978: cfr. SRRD vol. 73, p. 202). Vel, uti in decisione diei 11 octobris 1969, c. Ewers, legimus: « Perpetuitatem vero excludit contrahens qui sibi servat ius, etsi hypothetice, *solvendi* vinculum et *plenam* libertatem recuperandi » (SRRD, vol. 61, p. 942). Equidem; propositum simulantis necessarie est vinculum *solvere*, ac conditionem *plena*e libertatis recuperare; libertas

plena, in contextu, alia esse non potest nisi libertas validum matrimonium contrahendi, quasi nullo praevio vinculo alligatus fuerit. Pro eo qui credit in naturali veritate principii indissolubilitatis, plena libertas ad matrimonium valide contrahendum post mortem tantum coniugis recuperari potest. Secus huiusmodi libertas *retineri* potest si quis ad consensum simulandum per indissolubilitatis exclusionem paratus sit, ita invalidum matrimonium iniens.

9. Notare adhuc possumus ideam vinculum coniugale esse *ad vitam*, menti humanae naturaliter se praesentare. Non ergo accuratum est loqui de indissolubilitate sicut principium « catholicum »; est enim naturalis legis principium quod, utique ut difficile, sed etiam sicut verum, iustum ac potens, omnibus consulte super re cogitantibus, apparet. Propterea, si quis in sacramentalitate vel « matrimonio catholico » non credit, ex hoc mero facto probatio minime eruitur eum indissolubilitatem exclusisse. Homo naturalem matrimonii intelligentiam habet; haec vero intelligentia in verbis matrimonialis consensus apparet, quae ex regula exprimunt naturalem humanam convictionem quod coniugalis donatio debet esse totalis, etiam in terminis temporalibus. « Sexualitas modo vere humano expletur tantummodo, si est pars complens amoris, quo vir et femina sese totos mutuo usque ad mortem obstringunt. Tota physica corporum donatio mendacium esset, nisi signum fructusque esset totius donationis personalis, in qua universa persona, *etiam secundum temporalem rationem*, praesens adest: si enim aliquid homo sibi retineret vel facultatem aliud postea statuendi, iam idcirco se non totum donaret » (Joannes Paulus II, Adhort. Apost. « Familiaris Consortio » (AAS 74 (1982) 92).

10. Divortium, quod hoc saeculo ineunte in multis nationibus non admittebatur, nunc in fere omnibus systematibus civilibus *legale* declaratum est. Quamquam verum est civilem legem in moralibus civium valoribus gradatim incidere posse, equidem patet quod personales ac intimae convictiones uniuscuiusque neque modo automatico neque facile sequuntur mutationes in lege civili. Valores principales ac normae, quae a lege naturali proponuntur, nimis profunde in cordibus scripta sunt (cfr. *Rom* 2, 15) ne positivae leges facile eis superscribantur. Unusquisque in sua conscientia scit non omne quod legale est, morale esse. In eis quae in natura humana radicanter, nemo intimas suas convictiones ab externis tantum fontibus haurit.

11. Hodierna civilis lex fere ubicumque « permissiva » est, eo sensu quod divortium permittit ac subsequens « matrimonium », uti civiliter validum, agnoscit. Catholici, non secus atque alii cives, conscii sunt se ex his legis civilis dispositionibus proprium « commodum » trahere posse, si velint. Qui paratus est ad sic agendum, animum obiective immoralem exhibet; hoc tamen indissolubilitatis exclusionem per se non demonstrat.

Cum unusquisque hodie plenam libertatem — intra ambitum lege civili determinatum — ad novum matrimonium, vita coniugis perdurante, contrahendum habeat, nulla specialis intentio requiritur ad hanc libertatem « retinendam »; etenim semper praesto est. Cum ergo sermo sit de illa libertate quam, in canonica iurisprudencia, simulator retinere vult, patet quod agitur de libertate — *in suo proprio foro interno* — ad novam unionem ineundam; ac, ad huiusmodi libertatem retinendam, ille consulto eligit primam unionem quae solubilis sit, non tantum secundum legem civilem, sed in seipsa.

12. In grave scelus incurrit qui simulat matrimonialem consensum, interne contradicens iis quae externe solemniter declarat. Praeterea, pro iis omnibus qui possident aliquam formationem christianam, vel in minimo gradu (quam saltem in prae-matrimoniali instructione acquirere possunt), simulatio secum fert grave peccatum commissum ab eo qui invalidum matrimonium scienter init, qui scilicet immoralem sexualem relationem deliberate inchoat.

13. Qui profunde dubitat de futuro exitu matrimonii quod initurus est, ac « effugium » sibi tutum servare vult, duas possibilitates habet. Una est mentiri ac simulare in momento consensus, sic invalidum matrimonium immediate iniens. Perspecta autem gravitate huius agendi modi, complures verosimiliter praeoptant alteram possibilitatem, *validum* nempe matrimonium contrahere, cum immorali proposito, si id in peius vertat, convictum coniugalem frangendi, se a coniuge separandi, ac cum tertia parte civiliter uniendi. Cum eligendum sit inter *certitudinem* matrimonium invalidum in praesenti ineundi, ac *hypothesim* sic faciendi in futuro, multi hanc possibilitatem super illam certitudinem praeferent. Qui in casu concreto sic eligit, nullum positivum actum exclusionis boni sacramenti in momento consensus facit.

« Lex quae favet divortio per se parum favet intentioni positivae contra bonum sacramenti. Nupturientes enim quiescunt plerumque in lege quae ipsis extremum aufugium, etsi iniquum, recuperan-

dae libertatis servat, si res male cesserunt. Huiusmodi cogitandi modus vero sphaeram erroris haud praetergreditur consensumque non afficit » (c. Agustoni, diei 27 maii 1980: ARRTD, vol. 72, p. 391).

14. Sunt personae — catholici vel minus — quae principia divortio favorabilia in tempore prae-nuptiali professae sunt. Etiam si demonstretur in casu quod haec principia radicato errore ideologico correspondebant (et hoc *demonstrare* omnino oportet), non consequitur personam, matrimonialem consensum praebentem, cum sponso quem elegit solubili tantum vinculo se unire positive voluisse. *Cum* radicata erroris qualitas, *tum* eius translatio in positivum voluntatis actum reapse consensui praestito applicatum, probentur oportet; quae probatio facilis non est.

15. Officium quod, in causis matrimonialibus, ad Tribunal spectat minime est probationem exigere matrimonium validum esse in casu (generalis etenim praesumptio exstat pro valore matrimonii — cfr. c. 1060 — quae tantum contrariae *probationi* cedere debet), sed perpendere utrum ex Actis, cum cogenti evidentia, moralem certitudinem quoad eius invaliditatem haurire possit. Secus, inconcussa manet validitatis praesumptio, ac Tribunal eam servare debet.

16. Magnum est discrimen inter sphaeram iudicalem ac illam oecumenicam. Principia quae iurisprudentiam temperant, minime ab eo quod oecumenismo *expedire* forse videtur, sed a theologia, haurire oportet. Constans theologica doctrina catholica est: matrimonium inter duos protestantes vere baptizatos, etiam si in matrimonii sacramentalitate non credant, reapse est sacramentum. Hoc indubie enumerandum est inter difficultates quae obici debent contra recentem opinionem iuxta quam, ad valide consentiendum, fides explicita in sacramentali natura matrimonii ac positiva huius sacramentalitatis acceptatio requiruntur. Haec opinio, quae videtur esse sine fulcimen- to in traditione theologica ac in doctrina magisterii, ad consequentias oecumenicas valde negativas etiam duceret; etenim, si acceptata fuerit, omnia matrimonia a fratribus separatis contracta, immo forse et omnia matrimonia mixta, invalida coram Catholica Ecclesia tenenda essent.

IN FACTO. — 17. Imprimis, una cum Iudicibus primae instantiae totalem contradictionem inter partes animadvertere debemus. Actor enim asserit: « non accetai di legarmi indissolubilmente a

G. »; affirmans insuper conventam eius intentiones cognovisse. Conventa tamen strenue negat eum « neppure in modo vago » qualemcumque animum vel intentionem contrariam indissolubilitati, vel proli manifestavisse. In altera instantia, ipsa testimonium primae depositionis confirmat. Hac perpensa contradictione, oportet modo speciali examinare partium credibilitatem, necnon logicam cohaesionem narrationum quas faciunt.

18. Causa contrahendi, in casu, patefit; ipse actor eam aperte ac specificè declarat. Post octo vel novem annos consuetudinis, conventam in matrimonium duxit quia « ero molto innamorato di G. ». Id in secunda instantia iterat: « Io sposai G. per amore ».

Quod actor conventam valde amabat iterum iterumque a testibus confirmatur. Eius mater asserit: « F. era innamorato, attratto dalla bellezza di lei ». Lucianus, actoris amicus: « F. era molto infatuato di lei ». Eius soror, Christiana. « F. amava molto G. ... era innamorato e vedeva solo la fidanzata ».

19. Quoad causam simulandi (quae, uti notissimum est, proportionata esse debet gravitati actus exclusionis), actoris libellus tria motiva praebet quae istam causam constituere insimul debuerunt: « G. mi appariva incerta sull'opportunità del nostro matrimonio... e anch'io avevo seri dubbi sull'esito di un'eventuale nostra unione per vari motivi: *anzitutto* per la malattia della mamma di G., che temevo potesse trasmettersi a lei e ad eventuali figli (che infatti non volevo), in secondo luogo per le incertezze di G. che mi facevano seriamente dubitare sulla realtà e stabilità dei suoi sentimenti verso di me; infine, per la differenza di religione ». Hic conventae matris condicio (alcoholica) uti praecipuum motivum (« *anzitutto* ») simulationis adducitur. Cur diversitas fidei religiosae abnormem exclusionis actum *causare* debeat, minime explicat. Utcumque, notandum est haec argumenta, in eius successiva depositione, omnino deesse.

20. In secunda vero instantia, aliud genus ordinemque motivorum offert ob quae de matrimonii exitu dubitaverat: « in me sorsero dei dubbi *soprattutto per due motivi*: il primo era l'ostilità dei familiari di G., soprattutto il padre... che non voleva lasciarla sposare con me... Il secondo e *più grave* motivo, che forse non è apparso chiaramente nella mia prima deposizione, è che io avevo saputo prima del matrimonio... da G. stessa che ella era stata chiesta in moglie da un altro giovane... ». Quoad asseveratam oppositionem conventae

parentum (qui utcumque matrimonio consenserunt), non videtur cur huiusmodi transiens resistentia eum inducere debuisset ad diffidendum de coniugii exitu; ipse nihil dicit ad hoc punctum clarificandum.

Quae cum ita sint, actor nunc recessit ab ordine motivorum quae in libello praesentata fuerant. Haesitationes quae eum affligebant iam non tribuendae sunt imprimis (« anzitutto ») periculis connexis cum infirma valetudine conventae matris, sed potius — utpote « il più grave motivo » — facto quod rivalem, in affectus conventae quaerendo, pauco ante nuptias habebat. Cur exinde ille dubitare debuisset de amore conventae erga eum, ne in hoc quidem casu explicat. Generatim quis admiratione non afficitur si certior fiat mulierem quam amat, alios petitores forse habuisse; immo, si ipsa eum tandem elegit, felicem se sentit ac in amore confirmatum. Actor ipse testificatur quod conventa optionem suam pro *eo* praecise fecit, illeque logicam reactionem exhibuit: « mi disse, "io ho fatto la mia scelta" e la scelta era per me, del che fui contento evidentemente ».

21. In suo libello, affirmaverat quod « le incertezze di G. » propriam incertitudinem genuerunt. Uti videtur, probationem huiusmodi ex parte conventae « incertitudinum » trahere vult ex litteris ei a petitoribus missis, quas ipse prima instructione perdurante induxit. Hic tamen animadvertere oportet: *a)* in libello ipse se has litteras tantum *post* separationem invenisse fassus est; *b)* id quod in litteris maxime interest absdubio sunt conquestiones antiquorum conventae amantium eo sensu quod *illi* incerti sunt de *amore mulieris erga illos*. Tales quaerimoniae rationabiles revera apparent si conventa « electionem » suam pro actore factura esset.

22. Iudices secundae instantiae multum faciunt de actoris affirmatione: « Io quindi avevo qualche motivo di incertezza nello sposare G., ma non mi era difficile superarli tenendo conto che io ritenevo che, qualora non fossimo andati d'accordo, potevamo separarci ». Eorum tamen conclusio, « le circostanze del suo matrimonio lo portarono ad ipotizzare un futuro deludente », non concordat cum amore eius nec cum eo quod paulo post testificatus est: « in quel momento non desideravo divorziare e speravo che tutto andasse bene ». Fiducia actoris circa futuros eventos hic animadvertatur omnino oportet. Mater eius idem confirmat, dicens se ei consilium contra matrimonium dedisse, sed « egli mi rispose che *era fiducioso verso il futuro...* ».

Actorem aliquantulum incertum fuisse quoad felicem matrimonii exitum, non est cur negari oporteat. Dubia tamen eius levia esse videbantur; verisimiliter non erant maiora quam illae normales dubitationes quae omni nupturienti accidere possunt.

23. Ille conquestus est quia Iudices primae instantiae maiorem credibilitatem conventae tribuerunt quam sibi ipsi. Nos tamen, una cum Iudicibus, certam difficultatem invenimus ad credendum ei quum affirmat quod, etiamsi intentionem indissolubilitatem excludendi parentibus amicisque communicavisset, circa istud nihil cum conventa locutus erat: « Non ci fu un discorso del genere tra me e G. »: « Un discorso teorico [sull'indissolubilità] tra noi due prima delle nozze non c'è stato ». Nostrae difficultates non minuuntur cum addit: « G. però sentì i miei discorsi con gli amici e quindi potè rendersi conto delle mie intenzioni e di fatto non reagì ». Conventa hoc vehementer negat: « È semplicemente falso... Io, se avessi sentito discorsi del genere, mi sarei ben guardata dallo sposarlo ». Revera, si conventa actorem ita loquentem audisset, improbabile est eam non repugnasse quia, uti ipse actor testificatur, praematrimonialis eorum consuetudo non paucis altercationibus insignita erat: « la nostra relazione fu abbastanza litigiosa », quod confirmatur a parentibus necnon ab aliis.

24. Actor proponit sex testes qui scientiam praematrimoniam de eius intentionibus haberent. Eos tamen audientes, animadvertimus: a) actoris parentes loquuntur ad summum de « possibilitate divortii », dum tres ex aliis testibus directe negant se ullam conversationem relate ad indissolubilitatem cum actore habuisse; b) depositiones simul sumptas interpretari licet eo sensu quod ille de hypothesis simplicis *separationis* casu quo matrimonium pessumdaretur, locutus fuerat, potius quam de actuali voluntate indissolubilitatem excludendi.

Julianna, amica actoris affirmat: « Non ebbi mai occasione di toccare con F. il discorso dell'*indissolubilità* del matrimonio, né prima né dopo le nozze... Prima delle nozze non ebbi mai occasione di sentirlo fare previsioni sul possibile fallimento della loro unione ». Andreas, maritus vero huius testis ac itidem amicus actoris: « Non ebbi mai occasione di discutere con F. ... sull'*indissolubilità* ».

Hi duo tamen testes utique deponunt de aliquo actoris commentario quod super possibile matrimonii naufragium versabatur. Andreas affirmat F. sibi dixisse, coram uxore, « che lui si sposava per-

chè G. gli piaceva, però... se poi la loro unione non avesse funzionato, lui *se ne sarebbe andato* riprendendo la sua libertà ». Ex iis quae testis deponit, non patet utrum hoc ante vel post nuptias dictum fuerit; uxor tamen categorice affirmat quod post nuptias fuit: « Ricordo invece che *dopo le nozze*, quando tra loro già l'unione aveva momenti di crisi, F. passando nel nostro negozio disse che se le cose tra loro non fossero andate bene, lui prima o poi si sarebbe *separato*... ».

Ecce duo ex principalibus actoris testibus, qui per decem fere annos ante nuptias amici utriusque partis erant, quique testificantur actorem numquam cum eis sermonem de indissolubilitate habuisse, attamen (post nuptias, uti videtur) de proposito eius in hypothesi naufragii matrimonialis utique locutum fuisse: « se ne sarebbe andato »; « si sarebbe separato »... Consequitur exinde quod, pro testibus, actoris affirmationes de voluntate « di andarsene » vel « separarsi » sermonem de indissolubilitate non constituisse; uti ergo videtur, illi actorem intellexerunt utpote proferentem, non positivam exclusionem vinculi matrimonialis indissolubilis naturae, sed tantum intentionem se ab uxore *separandi*, in casu naufragii.

25. Hoc concordat cum depositione Henrici, valdensis ac actoris amici, dicentis quod F., ante nuptias, quaedam dubia exposuit, « e concludeva dicendo che di fatto c'è poi il divorzio e se non riusciamo ad andare d'accordo ci *separiamo* ». Testimonium Luciani, actoris amici, etiam notamus. Postquam affirmat, « F. era molto infatuato di lei » ac « Non ebbi mai occasione di discutere con F. ... sulla indissolubilità », addit: « Egli mi diceva » — ante nuptias, uti videtur — « che se le cose fossero andate male, lui se ne andava e avrebbe rifatto la vita a modo suo ».

26. Nec praetermittendae sunt depositiones non conclusivae parentum actoris. Mater eius affirmat: « egli mi rispose che era fiducioso verso il futuro, però per male che fosse andato c'era sempre la possibilità del divorzio ». Pater vero testificatur de *suis* ideis circa divortium, potius quam de ideis filii, addens tantum quod etiam actor eandem opinionem tenere videbatur: « Finii col dirgli io stesso: "Meno male che c'è sempre la possibilità del divorzio e quindi di riprenderti la libertà". F. non si oppose a questo mio discorso ma dimostrò di dividerlo ».

27. Protestantica actoris mens nunc consideranda est. Revera conamina ad eius thesim roborandam quae in secunda instantia fecit

(ipso iterum deponente ac duobus novis testibus inductis), tota innuntur in asseveratione quod ipse mentalitatem valdensem retinebat. Hoc punctum non necessarie in dubium revocamus cum animadvertimus:

a) *Formatio valdensis* quam possidebat, valde robusta non videtur fuisse. Andreas dicit: « F. era valdese ... piuttosto indifferente »; Lucianus: « era valdese ma non praticava ». Pro primae instantiae Iudicibus, conversatio quam actor circa annum 1968 cum pastore habuit, revelat comprehensionem superficiale doctrinae protestanticae ex eius parte: « ricordo che il pastore G. mi spiegò che per la nostra Chiesa non esiste un'indissolubilità come viene presentata dalla Chiesa Cattolica... Quindi per noi era ammesso il divorzio ». Uti ex hac conversatione eruitur, actor in illo momento praecisa valdensia principia circa matrimonium atque indissolubilitatem ne quidem cognoscebat (« il pastore... *mi spiegò* »). Hoc sic stante, qualisvis thesis « erroris radicati » ex parte actoris necessarie labefit.

Iudices secundae instantiae opinantur quod, attentis eius principiis valdensibus, matrimonium pro eo « era sempre stato un atto con valore civile che seguiva le leggi civili, divorzio compreso ». Huiusmodi tamen argumentum valde ambiguum est, saltem cum proponitur pro causa praesenti; immo et contra partem actricem militat. Si lex civilis normam pro conscientia valdensi praebere debuit, tunc, formativis actoris adolescentiae annis perdurantibus, usque ad annum 1974, ideae eius sequi debuerunt legem civilem italicam quae divortium non admittebat.

Si actor ideas radicas ac divortio favorabiles reapse ex eius religione hausisset, mirum est quod ille cum conventa de his ideis numquam disseruisset, sciens eam formationem religiosam valde diversam habere. Acta vero causae aliquam verisimilitudinem praebent conventae assertioni iuxta quam « F. era un indifferente verso i problemi religiosi ».

b) Utcumque, mentalitas religiosa (vel a-religiosa) cum positivo actu voluntatis confundi non licet; neque probationem talis positivi actus praebet.

In secunda instantia, actor testificatus est: « Da qualche anno in Italia c'era il divorzio e io lo accettavo, avevo anzi votato a favore. Quando mi sposai questo concetto era presente in me, io non avevo avuto nessun motivo per ricredermi e anzi... avevo qualche motivo di incertezza che tanto più rafforzava il mio pensiero divorzista ». Uti patet, ille in terminis conceptualibus hic loquitur (« questo con-

petto... il mio pensiero divorzista... »). Testimonium patrum eius, Tarquinii — « Con me F. esprimeva qualche sua incertezza: riconobbe che era utile la presenza del divorzio in Italia. Egli non lo voleva certo ma non lo escludeva » — parum adiuvat ad necessariam probationem praebendam de modo quo intellectuales errores actoris (quatenus eos ipse reapse profitebatur) induxissent positivum actum voluntatis concreto eius matrimonio applicatum.

28. Iudices mediolanenses asserunt quod, cum « il matrimonio-sacramento » a valdensibus non acceptetur, « dobbiamo ammettere che » — in casu actoris — « non c'era e non poteva esserci alcuna volontà di accettazione dell'indissolubilità ». Difficile est intellegere quomodo ad hanc conclusionem pervenissent, nisi indissolubilitatem erronee considerassent sicut proprietatem matrimonii sacramentalis tantum, minime vero — ut de facto est — sicut proprietatem qualiscumque veri matrimonii, sit inter baptizatos annon.

29. Patronus pro parte actrice plane deridet hypothesim quod ille « conversus » fuerit ad acceptandam doctrinam catholicam circa indissolubilitatem. Idem vero faciunt Iudices Mediolanenses pro quibus erat « del tutto inverosimile » quod ille indissolubilitatem acceptavisset, in qua vident « il principio cattolico della indissolubilità ».

Dicendum tamen est hypothesim cuiusdam « conversionis » necessariam non esse. Appellati Iudices difficultatem imaginariam invocant cum dubitant utrum actor habuisset « respinto il suo errore ». Ad valide contrahendum id ei opus non erat. Perfecte validum potest esse matrimonium initum ab illo qui « credit in divortium ». Ut matrimonium sit validum in casu, non requiritur ut quis ab ideis divortio faventibus convertatur; sufficit e contra ut eas non applicet matrimonio concreto quod contracturus est, cum positivo voluntatis actu. Sufficit nempe ut ipse, in consensu praebendo, non simulet: seu ut, iuxta sensum verborum quae profert, reapse acceptet indolem indissolubilem matrimonii quod hic et nunc contrahit. Quaestio quae interest non est utrum actor suas theorias mutavisset, sed utrum id revera intendisset, quod affirmavit.

30. Perplexos nos relinquit Iudicum affirmatio, « non possiamo negare che è inverosimile che egli respingesse positivamente la possibilità di un divorzio ». Lex, iteramus, sinceritatem validitatemque illius indissolubilitatis acceptationis quae in actu consensus exprimitur

praesumit. Non igitur sinceritas huius actus, sed eius possibilis insinceritas, probanda est.

Quare valde admirati sumus cum Iudices asserunt: « L'affermazione è inverosimile e sfiora il ridicolo nell'immaginare che un contestatore agnostico, cresciuto con mentalità valdese possa ritenersi disposto ad accettare il contenuto del matrimonio cattolico *senza alcuna affermazione sua in proposito* ». Et in hoc puncto insistunt: « I fatti sono precisi; *non c'è nessuna affermazione di accettazione della indissolubilità* da parte dell'attore ». Hoc tamen omnino inexactum est. Actor vero, verba consensum matrimonialem exprimens, utique *explicitam affirmationem* fecit qua naturam permanentem vinculi inter maritum et uxorem acceptavit. Si nunc affirmare vult se antea mentitum fuisse, hoc quidem probare debet.

31. Appellati Iudices principale argumentum erigere vellent super factum quod parochus, in prae-matrimoniali interrogatione partium, nullas *actoris* responsiones quaesitis circa absentiam intentionis contra indissolubilitatem vel prolem adnotavit. Quin parochi incuriam in re defendere velimus, opus est dicere quod declarationes prae-matrimoniales minimum momentum habent in comparatione cum explicita essentialium matrimonii proprietatum acceptatione quae in formula consensus continetur.

32. Sententia mediolanensis recte animadvertit: « La presenza dell'errore facilita, può far arguire un voluto rifiuto della indissolubilità, ma non è sufficiente. *L'essenziale è verificare* se quanto pensava l'attore, cioè quanto era presente nella sua intelligenza, si è veramente *tradotto in un atto di volontà* ». Et nos concordēs sumus; est tamen hoc praecisum punctum quod non verificant. Assumentes — potius quam probantes — errorem actoris in eo profunde radicatum fuisse (quod praeter omne dubium non est), immo et assumunt huiusmodi errorem *ita* radicatum fuisse ut voluntatem eius determinaret. Asserunt enim: « Siamo di fronte ad un errore pesantemente gravante su un positivo atto di volontà ». Uti nobis videtur, haec assertio gratuita est ac in Actis fundamentum non invenit.

33. Contra sententiam primae instantiae, actor conquestus est: « mi stupisco che (conventa) sia stata creduta solo con la sua deposizione, senza alcun testimone di quanto ella ha dichiarato. Questo a me sembra la pecca più grave di tutta la sentenza »; Iudices vero mediolanenses commentantur ad rem: « ed ha ragione ». Sic tamen fit

inadaequata analysis. Agebatur non de conventa credenda, sed de actore *non* credendo, in iis saltem quae suam thesim respiciebant; et hoc ob contradictiones quas in propriis depositionibus exhibebat ac iterum ob deficientem corroborationem ex parte testium quos induxit. Probandi vero onus asserenti gravat... In casu sub iudice, actor potius deponit de mentalitate pro-divortista non renuntiata, quam de positivo actu exclusionis suo consensu matrimoniali applicato; exinde, uti patet, argumentum sat debile pro sua thesi construit.

34. Appellati Iudices censebant quod si Iudices primae instantiae acutiore spiritu oecumenico imbuti fuissent, rectiorem sententiam forse protulissent. Nostra mens est argumenta sic dicta oecumenica, nisi cum rectae theologiae principiis omnino concordent, nihil incidere posse in decisiones de nullitate matrimonii. Hoc non obstante, verum est (iuxta principia quae in sectione *In Iure* exposuimus) opiniones Iudicum secundae instantiae, in casu, fulcimentum logicum praebere thesi iuxta quam omnia matrimonia inter Protestantes invalida essent. Quae thesis non videtur esse oecumenica; forte fortuna perperam proponitur.

35. His igitur, sive in iure sive in facto consideratis, Nos Auditores de Turno, solum Deum prae oculis habentes, Christi Nomine invocato, pro Tribunali sedentes, decernimus, edicimus ac definitive sententiamus, proposito dubio respondententes: « *Negative* seu *non constare* de nullitate matrimonii, in casu, ob exclusum a viro actore bonum sacramenti ».

Mandamus ut hanc nostram definitivam Sententiam Ordinarii locorum atque Tribunalium ministri, ad quos spectat, notificent ac executioni tradant, erga omnes quorum interest ad omnes iuris effectus, iuxta legis praescripta.

Datum in sede Tribunalis Romanae Rotae, die 2 maii 1991.

*Cormac Burke*, ponens  
*Thomas G. Doran*  
*Kenneth E. Boccafola*

(*Omissis*).