

TRIBUNAL APOSTOLICUM ROTAE ROMANAE - ROMANA - *Nullitatis matrimonii* - 20 febbraio 1987 - Pinto, Ponente.

Matrimonio - Incapacità di assumere gli obblighi essenziali - *Causae naturae psychicae* - Schema giuridico - Equiparazione alla *impotentia coëundi* - Incapacità assoluta e relativa - Perpetuità e precedenza - Necessità.

Matrimonio - Incapacità di assumere l'obbligo di osservare il *bonum fidei* - *Satiriasi* e *ninfomania* (descrizione) - Rilevanza.

Matrimonio - Consenso - *Metus* - *Aversio* - Necessità.

Non può assumere gli obblighi essenziali del matrimonio chi si trovi nell'impossibilità morale di adempierli. Pertanto è incapace di contrarre matrimonio chi, per una causa di natura psichica, si trovi nell'impossibilità morale o di osservare la fedeltà o di instaurare l'intima coniunctionem personarum atque operum in cui i coniugi trovano quella complementarietà psicosessuale senza la quale il consorzio matrimoniale di vita non può sussistere. Questa incapacità di donare l'oggetto formale essenziale del consenso matrimoniale — analogamente all'impotentia coëundi — può essere assoluta o relativa; deve essere inoltre antecedente e perpetua ⁽¹⁾.

La dottrina dei sessuologi — che recentemente si esprime in termini più moderati — distingue principalmente l'autentica o vera ninfomania da quella solamente apparente, e si afferma che la prima è molto poco frequente. Pertanto i casi di ipersessualità della donna o dell'uomo che

⁽¹⁾ In questa sentenza si pone di nuovo all'attenzione degli studiosi e degli interpreti una questione di notevole interesse teoretico e pratico. Il ponente sostiene l'applicabilità dello schema giuridico dell'*incapacitas coëundi* all'*incapacitas assumendi*.

Nello stesso senso della sentenza si veda: c. Sabattani, 21 giugno 1957, in *SRRD.*, vol. 49, p. 500-513; c. Pinto, 18 marzo 1971, in *SRRD.*, vol. 63, p. 188-189, n. 3; c. Pinto, 15 luglio 1977, in *SRRD.*, vol. 69, p. 404-405, n. 6; c. Parisella, 23 febbraio 1978, in *SRRD.*, vol. 70, p. 72, n. 9; c. Pinto, 20 aprile 1979, in *SRRD.*, vol. 71, p. 193, n. 7; c. Huot, 31 gennaio 1980, in *SRRD.*, vol. 72, p. 72 ss.; c. Bruno 27 marzo 1981, in *SRRD.*, vol. 73, p. 187, e, infine, c. Pinto, 6 febbraio 1987, in *L'incapacitas (nelle « sententiae selectae coram Pinto »)* a cura di C. GULLO e P.A. BONNET, Città del Vaticano, 1988, p. 372-388.

rendano il nubente incapace di obbligarsi perpetuamente a osservare la fedeltà, si presentano molto di rado, perché tale ipersessualità o non è sfrenata o non è perpetua ⁽²⁾.

Affinché si dimostri che il matrimonio è stato contratto per violenza e timore, occorre che consti la grave avversione verso il matrimonio da parte del nubente.

(*Omissis*). — FACTI SPECIES. — 1. Die 24 augusti a. 1969, in ecclesia S. Ioseph opificis, oppidi S. I.R., Letterius, curruum operator, vigesimum secundum annum adeptus, uxorem duxit Archangelam, puerorum magistram, annum fere vigesimum octavum adeptam.

Ineunte anno 1968 occurrerant illi et, mutuo amore capti, consuetudinem instauraverunt usque ad carnale commercium pervenientes.

Coniugalis convictus felix non fuit sive quia maritus erga uxorem infantilem nimis se praebebat, sive quia valde mulierosus erat ipse.

Decem circiter exactis annis separatio definitiva locum habuit cum maritus, relicta uxore, coniugatae mulieri adhaesit, quacum adhuc cohabitat. Ex matrimonio proles nulla orta est.

2. Duplici libello oblato (dierum 13 iulii et 3 novembris a. 1983), Archangela matrimonium nullitatis accusavit coram Tribunale Regionale Latii, ubi dubium concordatum fuit sub formula: 'An constet de matrimonii nullitate, in casu: I) ex incapacitate viri conventi

In senso difforme: c. Pinna, 4 aprile 1963, in *SRRD.*, vol. 55, p. 256-271; c. Pompèdda, 6 ottobre 1969, in *SRRD.*, vol. 61, p. 915-924; c. Bruno, 30 marzo 1979, in *SRRD.*, vol. 71, p. 118 ss.; c. Raad, 13 novembre 1979, in *Monitor Ecclesiasticus* 105 (1980), p. 30 ss.; c. Ewers, 4 aprile 1981, in *SRRD.*, vol. 73, p. 218 ss.; c. Bruno, 17 giugno 1983, in *SRRD.*, vol. 75, p. 358 ss.; c. Agustoni, 5 luglio 1983, in *SRRD.*, vol. 75, p. 379 ss.; c. Giannecchini, 19 luglio 1983, in *SRRD.*, vol. 75, p. 453 ss.

Il fatto che debba esigersi o meno la perpetuità dell'*incapacitas assumendi obligationes essentielles* è una questione per nulla pacifica in giurisprudenza. In senso conforme alla sentenza si veda: c. Lèfebvre, 31 gennaio 1976, in *Il Diritto Ecclesiastico* (1977/II), p. 263, n. 6; c. Parisella, 23 febbraio 1978, in *SRRD.*, vol. 70, p. 72 ss., n. 8, 9, 21; c. Huot, 31 gennaio 1980, in *SRRD.*, vol. 72, p. 72 ss.,

assumendi onera matrimonialia, praesertim quoad bonum fidei, ob gravem anomaliam psychicam; II) ex capite vis et metus actrici incussi'.

Definitiva sententia diei 4 febr. 1985 fuit negativa, adversus quam Actrix ad N.A.T. appellavit. 'Hic, dubium concordatum fuit sub formula: An constet de matrimonii nullitate, in casu: I) ex incapacitate viri conventi assumendi onera matrimonialia, praesertim quoad bonum fidei, ob gravem anomaliam psychicam; II) ex capite vis et metus actrici incussi (2/VIII/85)'.

In hac instantia Actrix nova documenta obtulit.

Dubio de quo supra responsum dantes Nos hodie causam definitive solvere debemus.

I. *De incapacitate assumendi onera matrimonialia.*

IN IURE. — 3. *Incapacitas assumendi onera matrimonialia*, de qua in can. 1095, 3° CIC/1983, est norma desumpta ex recenti iurisprudencia Rotali.

Usque ad annum 1941 unicum caput nullitatis matrimonii ex causa psychica (praeter psychicam impotentiam coeundi) a Nostro Apostolico Tribunali agnitum erat incapacitas praestandi consensum momento celebrationis matrimonii.

At in causa Chicoutimien., coram Heard, ubi de schizoprenia agebatur, quin constaret utrum tempore celebrationis coniugii conventus compos sui fuisset necne, decisio affirmativa fuit, et in ea legitur:

n. 23; c. Egan, 10 novembre 1983, in *SRRD.*, vol. 75, p. 603 ss.; c. Jarawan, 19 giugno 1984, in *Il Diritto Ecclesiastico* (1985/II), p. 36, n. 10. In senso contrario: c. Lèfebvre, 15 gennaio 1972, in *SRRD.*, vol. 64, p. 18 ss., n. 8; c. Lèfebvre, 4 febbraio 1978, in *Periodica* 68 (1978), p. 671 ss., n. 8; c. Pompedda, 19 febbraio 1982, in *SRRD.*, vol. 74, p. 85 ss., n. 8; c. Stankiewicz, 14 novembre 1985, in *Il Diritto Ecclesiastico* (1986/II), p. 329, n. 8-9.

Contrariamente a quanto affermato nella sentenza, la giurisprudenza rotale è pressoché unanime nel negare la rilevanza dell'incapacità relativa cfr. c. Lèfebvre, 4 febbraio 1978, in *Periodica* 68 (1978), p. 671 ss.; c. Bruno, 22 febbraio 1980, in *SRRD.*, vol. 72, p. 125 ss., c. Di Felice, 12 novembre 1977, in *Monitor Ecclesiasticus* 104 (1979), p. 407; c. Di Felice, 25 ottobre 1978, in *Monitor Ecclesiasticus* 104 (1979), p. 163; c. Pompedda, 19 febbraio 1982, in *SRRD.*, vol. 74, p.

« Admisso quod vir in se consensum validum praebere potuerit, in contractu matrimonii consentiebat in rem cuius incapax erat (cfr. Sent. Rot., a. 1941, LXXIII). Conventus incapax erat sese obligandi in contractu traditionis sui corporis exclusive et perpetuo uni coniugi. Post morbum tum *nervis* tum *psyche* ipse factus fuerat in suis instinctibus bestia; pro eius impetu libidinis nulla lex frenum poterat imponere... » (Decisiones, sententia diei 30 ianuarii a. 1954, vol. 46, p. 85, n. 7).

Deinde caput hoc in dies saepius invenitur. Cfr. S. ROMANAE ROTAE DECISIONES: coram Mattioli, d. 6 novembris a. 1956, vol. 48, p. 873, n. 2; coram Sabattani, d. 21 iunii a. 1957, vol. 49, p. 503, n. 5; coram Lefebvre, d. 19 decembris a. 1959, vol. 51, p. 610, n. 2.

Novum caput ideo in his decisionibus admissum fuit, qui can. 1038 obstaret, quia agebatur de iure naturali iam a Suprema Auctoritate declarato relate ad incapacitatem tradendi ius in corpus (cf. can. 1068, § 1), et consequenter tradendi alia iura essentialia matrimonii, quae obiectum formale essenziale matrimonialis consensus constituunt.

Pro omnibus his valet principium: Ad impossibilia nemo tenetur tum iure romano (v. gr.: D. 50, 17, 185), tum canonico (Sexti Decretalium, lib. V, tit. 12, De regulis iuris, regula VI) receptum.

Praefatam normam receptam fuisse in novo Codice tamquam a iure naturali proveniente atque diversam ab incapacitate praestandi consensum colligitur ex discussione habita in Coetu Studiorum de matrimonio diebus 12-13 maii a. 1970 (Cfr. *Communicationes*, a. 1975, p. 49-50).

85 ss. Per una rassegna della dottrina più recente sulla materia cfr. F.R. AZNAR, *Las causas de nulidad matrimonial por incapacidad psíquica (can. 1095 § 3) según la jurisprudencia rotal*, in *Revista española de Derecho Canónico* 44 (1987), p. 500 ss.; P.A. BONNET, *L'incapacità relativa agli oneri matrimoniali*, in *L'incapacitas...*, cit., p. 44 ss.; F. GIL DE LAS HERAS, *La incapacidad para asumir las obligaciones esenciales del matrimonio (su tratamiento en los tribunales eclesiásticos españoles)*, in *Ius Canonicum* 53 (1987), p. 61-63. E. OLIVARES, *Incapacitas assumendi obligationes essentielles matrimonii debetne esse perpetua?*, in *Periodica* 76 (1986), p. 153-169; M.F. POMPEDDA, *Incapacity to assume the essential obligations of marriage*, in AA.VV., *Incapacity for marriage (Jurisprudence and interpretation)*, Roma, 1987, p. 201 ss.; L. RUANO, *La incapacidad para asumir las obligaciones esenciales del matrimonio por causas psíquicas, como capítulo de nulidad*, Barcellona, 1989, p. 64-70, 84-85.

Igitur nupturiens qui, ob causas naturae psychicae, obligationes matrimonii essentialia, quales sunt quae bonum fidei vel bonum coniugum respiciunt, assumere non valet, incapax est matrimonii contrahendi.

Obligationes illas assumere non valet qui in morali impossibilitate eas adimplendi versatur. Quamobrem incapax est matrimonii contrahendi qui, ex causa psychica, in morali impossibilitate invenitur, vel ad servandam fidelitatem, vel ad instaurandam intimam personarum atque operum coniunctionem qua illam psychosexualem complementarietatem coniuges inveniunt sine qua matrimoniale vitae consortium subsistere nequit.

Incapacitas haec tradendi obiectum formale essentialia matrimonialis consensus, eodem modo ac impotentia coeundi, potest esse absoluta vel relativa; debet tamen esse antecedens et perpetua, saltem quatenus constet revera existere.

Cfr. Rotalis decisio coram Heard, d. 5 iunii a. 1941, p. 494, n. 7.

4. Iuxta Rotalem iurisprudentiam caput incapacitatis se obligandi *ad bonum fidei servandum* verificatur in casibus hyperaesthesiae sexualis *nymphomaniae*, prout a doctrina medica tunc exponebatur (KRAFFT EBING, 1931; GIESE H., 1954; EY H., 1950), talis nempe sexualis stimuli cui resisti non posset, mulierem ad coitum promisque absque delectu personarum trahentis, et quidem insatiabiliter. Cfr. Rotalis decisio coram Sabattani, d. 27 iunii a. 1957, vol. 49, p. 502-503, nn. 5-6.

(²) Sull'evoluzione giurisprudenziale in questa materia — con particolare riferimento alla ninfomania — si veda: S. VILLEGIANTE, *Ninfomania e difetto di consenso*, in *Il Diritto Ecclesiastico* (1960/II), p. 314-323; Id., *Ninfomania e cause di nullità matrimoniale*, in *Il Diritto Ecclesiastico* (1960/II), p. 161-184; U. NAVARRETE, « *Incapacitas assumendi onera* » *uti caput autonomum nullitatis matrimonii*, in *Periodica* 61 (1972), p. 47-80; C. LÈFEBVRE, *La jurisprudence rotale et l'incapacité d'assumer les obligations conjugales*, in *Revue de Droit Canonique* 24 (1974), p. 376-386; J. VERNAY, *L'évolution de la jurisprudence rotale en matière d'homosexualité et de nymphomanie*, in *Revue de Droit Canonique* 26 (1976), p. 79-90; M. WEGAN, *L'incapacité d'assumer les obligations du mariage dans la jurisprudence recente du Tribunal de la Rote*, in *Revue de Droit Canonique* 28 (1978), p. 134-157; L. D'ANDREA, *L'incapacità ad assumere gli oneri essenziali del*

Idem valebat pro viri hypersexualitate, quae *satiriasis* nuncupatur. Cfr. Rotalis decisio coram Bruno, d. 15 decembris a. 1972, vol. 64, p. 764 ss.

5. Recentior sexuologorum doctrina multo mitius loquitur. Distinguentes imprimis *authenticam* seu *veram nymphomaniam* ab ea quae talis non est, asserunt primam esse *valde raram*.

« La ninfomania ... nella sua vera forma è un fenomeno piuttosto raro. La gran maggioranza delle donne ... descritte come 'ninfomani', in realtà non sono altro che individui dotati di grande temperamento erotico che scelgono un comportamento sessuale molto promiscuo ».

« È difficile trovare delle vere ninfomani al di fuori delle corsie degli ospedali per malati di mente » (A. ELLIS, *Arte e scienza dell'amore*, a. 1969, p. 218-219).

« L'equivalente maschile della ninfomania è chiamato *satiriasis* e consiste in un desiderio erotico intenso, incontrollabile e insaziabile. Analogamente alla ninfomania, è generalmente il risultato di un disturbo o di una grave malattia neuropsichica. È un fenomeno molto raro e richiede l'intervento medico » (Ibidem).

Similiter J.L. MC CARY: « L'incidenza dell'autentica *satiriasis* è più o meno la medesima della ninfomania: sono entrambe due forme assai rare, ciascuna delle quali si può curare con successo in sede psicoterapeutica » (*La sessualità umana*, 1970, p. 346).

6. Ab authenticis nymphomania et satiriasis differt permixtio quam '*promiscuità*' vocant.

« In genere, in sessuologia si dice promiscuità il partecipare al rapporto sessuale con numerose e diverse persone, e su una base più o meno incurante, distratta ».

« Gli studi sulla personalità e i precedenti delle donne promiscue indicano che si tratta di soggetti i quali hanno progredito verso la maturità fisica, emotiva, intellettuale e sociale in maniera disuguale e talora incompleta ».

« In larga misura nella loro promiscuità (detta, però, '*dongiovannismo*') gli uomini seguono lo stesso schema del comportamento delle loro corrispondenti femminili. Dalla cartella clinica di quasi

matrimonio nella giurisprudenza rotale, in AA.VV., *Studi sul matrimonio canonico a cura di P. Fedele*, Roma, 1982, p. 299-317.

Joan Carreras

tutti gli uomini studiati è emerso che ... Non v'erano indizi del fatto che in loro la pulsione sessuale in quanto tale fosse più intensa che nell'uomo medio » (J.L. MC CARY, o. c., p. 346-347).

Casus igitur hypersexualitatis mulieris vel viri qui nupturientem reddat incapacem se obligandi ad fidelitatem perpetuo observandam vix umquam pervenire potest, quia, vel non effrenata vel non perpetua.

IN FACTO. — 7. Antequam de causae merito agamus, solvere debemus hanc quaestionem praeliminarem:

Utrum psychiatrica peritia sit exaranda et convento viro Curator dandus sit.

Cum enim cl. mus Actricis Patronus qui, quoad peritiae exarationem nondum factam, ad Ponentis iudicium se remisit (cf. instantia diei 29.VII.1985), deinde declarans peritorum interventu, suo iudicio, opus non esse, institisset pro curatore convento viro dando (cf. instantia diei 10.II.1986), infrascriptus Ponens decrevit: « De exaranda vel minus peritia et constituendo curatore, videbitur in die propositionis causae, dilata sententia, si casus sit » (Die 17.II.1986).

Attentis actis, in quibus de necessitate peritiae exarandae et curatoris pro convento constituendi nullum exurgit positivum dubium, Rev.mi Patres quaestioni huic negativum responsum dederunt.

8. Ad *fidelitatis violationem* quod attinet, Actrix quae in genere affirmat: « di donne ne ha avute diverse », in causa separationis eo pervenit ut dicat:

« Tra le infinite infedeltà del convenuto si segnalano, a titolo esemplificativo, le seguenti. Dal 1974 al 1976 egli ebbe una stabile relazione con tale Simona »; « in corso di tale relazione egli subì un grave incidente stradale ... mentre trovavasi alla guida del motociclo di sua proprietà, in compagnia della Simona. Il fatto avvenne nell'agosto 1976 ».

« Nel 1978 si assentò ulteriormente per circa 10 gg. nel corso di una relazione extraconiugale con tale Rossella, che lavorava alle sue dipendenze ... L'attore iniziò quindi una relazione con tale Rosa, con la quale ha concepito la figlia Maria. Egli abbandonò definitivamente il tetto coniugale nell'ottobre 1978 ».

Nullibi autem alias adulterinas relationes in concreto allegavit.

Relata autem minime sufficiunt ad asserendam incapacitatem se obligandi ad fidelitatem perpetuo observandam propter satiriasim

(cfr. supra, nn. 4-5). Immo, ne quidem in casu daretur sic dicta « promiscuità » aut « dongiovannismo » (cfr. supra, n. 6).

9. *Conventus* omnino Actrici contradicit respondens:

« Io sono sempre stato fedele, anche se avevo amicizie, per cui Angela recriminava ». « Posso solo dire che non sono il dongiovanni che una lascia e cento ne piglia ». « È vero solo che ho una figlia ».

10. *Actricis testes* eidem favent sic deponentes:

« La moglie si lamentava che aveva altre relazioni » (Sylvana).

« Un quattro-cinque anni fa Arcangela fu abbandonata dal marito, che se ne andò con un'altra; lui ho sentito dire che ha cambiato diverse donne » (Salvator).

Concordat Angelus, actricis frater.

Sunt ergo testes ex auditu.

11. *Attentis* quae antecedunt, bene intellegitur cur *Actricis Patronus* de Conventi incapacitate se obligandi ad servandam fidelitatem nihil dicat.

Ille matrimonii nullitatem propugnat sub alio respectu sic arguens:

« Nobis videtur incapacitas conventi onera matrimonialia assumendi ex compluribus causis pendere, quae tamen omnes ad *gravem immaturitatem psychologiam* ex parte viri ducunt ». « Praeterea in tabulis vir volubilis in amore praebetur ». « Letterius autem sicut dissolutus, prodigus, incompositus describitur ... dicitur: 'sempre agitato, scontento, infantile, capriccioso, immaturo, irresponsabile, sbandato', etc. ». « Vel sine ratione, vel in casibus in quibus quivis homo maturus verum profiteretur, mendacio utitur, ita ut mendax consuetus dici possit ». « Putamus omnia facta, quae adesse debent ut incapacitas onera matrimonialia assumendi secundum Rotalem iurisprudentiam declarari possit, in casu profecto probata esse ».

Ad comprobanda adducta facta Patronus verba Actricis suorumque testium alligavit. Immo, quoad immaturitatem, non solum Actrix dixit: « Era sempre più bambino che marito per me »; « Erio non è mai stato per un marito, ma un figlio scapestrato », sed ipse Conventus fassus est: « quando, a 17 anni, mi morì mamma, trovai quella protezione in Angela, che mi era venuta a mancare ». Amplius adhuc, in epistula qua Actrici valedixit ut cum Rosa cohabitaret, scripsit haec: « Il tuo bambino ha fatto quello che mi avevi ordinato ... Tu non sei cattiva, però i nostri caratteri non hanno mai avuto il

più piccolo punto d'incontro ... Scusami se ti ho fatto soffrire, ma non era un mio desiderio diretto, ma bensì di ritorsione ». Animadvertendum tamen est vocabula « il tuo bambino » in contextu hoc indicare Actricem, ludi magistram, Conventum tamquam puerum tractare, nullatenus vero illum erga ipsam talem se praebere, quod confirmabitur iis quae postea Letterius de Angela dicit.

Adiunxit Patronus psychologiam abnormitatem Conventi esse gravem, antecedentem et insanabilem.

12. At quominus Patroni argumentatio admittatur plura obstant.

a) Proceditur iuxta methodum psychiatricam seu clinicam qua, ex comprobata conditione psychopathologica nupturientis concluditur ad eiusdem incapacitatem ad onera essentialia se obligandi, quae psychopathologica conditio, in casu, ab Actrice eiusque testibus asseritur, sed nullo documento clinico comprobatur. At legislator ecclesiasticus diversa methodo utitur, mixta nempe seu psychologica simul et psychiatricam, iuxta quam, comprobata nupturientis incapacitate se obligandi ad onera essentialia matrimonii, ex eiusdem conditione psychopathologica incapacitas explicatur. Cfr. G. MICHIELS, *Principia generalia de Personis in Ecclesia*, 1955, p. 73.

b) Conventus, iuxta testes suos, est valde diversus: « Mio nipote è un bravo ragazzo, lavoratore, ed era innamorato di Angela ... non è vero che non gli piacesse fare nulla e mantiene sempre lo stesso lavoro di dipendente » (Maria, patris conventi uxor).

« Mio figlio ha un buon carattere, è un bravo ragazzo. Non fu mai ricoverato in clinica per malattie ... Era un tipo lavoratore, aveva sempre lo stesso posto, come meccanico, e fa l'autista e lavora ancora. Mio figlio non era il tipo di frequentare tante donne e non fu fidanzato con altra prima di Angela » (Conventi pater).

c) Ad Conventi infidelitates quod attinet, ob oculos haberi debent haec Actricis verba: « Per me un uomo che tradisce la moglie non è più un marito ».

« Quando ebbi la certezza che Erio aveva altre donne, non l'ho più considerato e sentito come marito, anche se ho continuato a starci ». « Se figli non sono nati, è perché io nel mio cuore non li ho mai voluti ... e perché non volevo rapporti e raramente lui mi cercava, perché litigavamo sempre ».

His in adiunctis, explicatur, quin iustificetur, cur maritus alias quaereret mulieres.

d) Haud obstantibus quae de Conventi incapacitate assumendi onera matrimonialia (quod in casu ad onus circa bonum coniugum restringeretur) dicta sunt, stat factum quod coniugalis convictus (bis a viro per brevissimum tempus interruptus) ad annos 9 et menses duos protractus est. Et definitiva separatio tribuenda est viro, non uxori, utroque causam dante.

Teste Luciana, quae cum illos iam coniugatos novit animadvertit « che tra loro vi erano delle difficoltà », « era evidente un'enorme incompatibilità dei caratteri dei due ».

Utique uterque infelix erat, quin convictus intolerabilis esset. Nec media pastoralia, nec matrimonialis consultatio adhibita fuerunt.

De incapacitate, igitur, viri Conventi assumendi matrimonialia onera nullatenus constat.

II. *De vi et metu actrici incusso.*

IN IURE ET IN FACTO. — 13. Cum matrimonium celebratum fuerit vigente CIC/1917, ad normam can. 1087, invalidum est matrimonium initum ob vim et metum, dummodo metus sit: a) gravis (saltem relative); b) ab extrinseco et iniuste incussus; c) indeclinabilis, quatenus nupturiens a metu se liberare nequit nisi celebratis nuptiis.

Ut constet matrimonium *ob vim et metum* initum fuisse de nupturientis gravi aversione ad nuptias constare debet. Validitati non obstat metus ab intrinseco incussus, v. gr. ob timorem obtrectationum a vulgo provenientium.

14. Actrix quidem asserit: « Erio aveva abusato della mia ingenuità, e mi aveva fatto andare contro i miei principi; per cui il mio amore per lui si tramutò in *avversione*, perché mi aveva ingannato, non era stato leale e quindi lo volevo lasciare ».

Opportunissime autem Rev. Defensor Vinculi deputatus animadvertit: « DOCUMENTA, verbis eloquentiora, mendacii coarguunt Archangelam ».

Revera Actrix, quae post amissam cum Letterio virginitatem eidem nuntiaverat menstruationem (quam in epistulis illa « le mie amatissime amiche » vocat) retardari, die 5 iunii 1968 Letterio scripsit: « Tesoro mio carissimo, come prima notizia ti faccio sapere che le mie amatissime amiche sono arrivate con la massima puntualità e regolarità ... Se sapessi quanti pianti, rancori e lacrime versai in chiesa

prima che esse arrivassero ... Sì, amore, non è stata mica una bella cosa, quello che ti ho permesso, anche se la colpa è da attribuirsi all'amore. Il mio rimpianto, tesoro, non lo devi interpretare come dispiacere d'averlo fatto con te, in questo modo ti farei capire che non ti amo ... Con questo non intendo farti capire che io sia una ragazza fredda; sarò come tu mi vorrai. Adesso ti voglio amare nell'anima, per armonizzarla con la mia, poi, quando ci saremo accorti che quest'armonia avrà raggiunto il vertice, ci sposeremo per iniziare lecitamente l'unione fisica, quale completamento dell'unione dei cuori». *Huiusmodi amor confirmatur posterioribus epistulis utriusque partis.*

15. *De coactione dixit Actrix:* « Perché mamma ha detto: 'ti devi sposare', era irremovibile e guai se non l'avessi fatto, perché sarei stata sulla bocca di tutti, non avrei più messo piede in paese, e mamma, che in casa comandava lei, non mi avrebbe più fatto rientrare ».

Actricis mater quidem fassa est: « Sono stata io a costringere mia figlia perché sposasse il Leuterio e questo a causa del disonore e per non far parlare la gente in paese ».

Sed Actricis pater, qui erat severissimus, alique testes hanc coactionem omnino ignoraverunt.

Unde nec de vi et metu actici incusso constat.

17. *Quibus omnibus tam in iure quam in facto perpensis, Nos, Auditores de Turno, pro Tribunali sedentes et solum Deum prae oculis habentes, definitive sententiamus, respondentem sic dubiis propositis:*

« Negative ad utrumque, seu non constare de matrimonii nullitate, in casu, ullo ex capite ».

Ita pronuntiamus, et locorum Ordinariis atque Tribunalium Administris committimus ut hanc Nostram definitivam sententiam notificent omnibus, quorum interest, ad omnes iuris effectus.

Romae, in sede Tribunalis Apostolici Romanae Rotae, die 20 februarii 1987.

*Josephus M. Pinto, ponens
Sebastianus Masala
Victorius Palestro*

(Omissis).