

TRIBUNAL APOSTOLICUM ROTAE ROMANAE - FORTALEXIENSIS
- *Nullitatis matrimonii* - Sentenza definitiva - 18 marzo 1987 - De Lanversin, *Ponente*.

Matrimonio - Consenso - Incapacitas assumendi onere coniugalia (can. 1095, n. 3) - Immaturità affettiva - Omissione volontaria degli oneri coniugali - Non deducibilità.

Matrimonio - Consenso - Discretio iudicii circa iura et officia matrimonialia (can. 1095, n. 2) - Requisiti.

Matrimonio - Consenso (Invalidità del) - Personalità non completamente matura - Insussistenza.

La incapacitas assumendi onera coniugalia può essere riscontrata nella cosiddetta immaturità affettiva, originata da molteplici cause; tuttavia non va confusa l'incapacità della persona con la volontaria omissione degli oneri coniugali già assunti, e non può dedursi detta incapacità da tale omissione.

La discretio iudicii circa iura et officia matrimonialia occorrente per prestare un valido consenso matrimoniale, richiede sia una conoscenza critica dell'oggetto del consenso, sia libertà interiore nella scelta matrimoniale. Tale conoscenza e libertà vanno valutate in relazione al negozio matrimoniale cui sono naturalmente ordinati gli uomini e le donne, non richiedendosi un grado di maturità e di libertà superiori a quello riscontrabile nelle persone comuni.

Una certa suggestionabilità di carattere e una personalità non completamente matura non sono sufficienti ad invalidare il consenso prestato.

(*Omissis*). — ADUMBRATIO CASUS. — 1. Bruno Petri filius, die 30 decembris a. 1943 in provincia Brixienis natus, cum religiosam vitam ingressus fuisset apud Congregationem S. F. atque votis etiam perpetuis emissis, in Brasiliam missus esset ut aliquod ibi tirocinium perficeret, cognovit sororem alumni collegii, Adalgisam L., cuius amore captus illam voluit in matrimonium ducere, dispensatione a votis religiosis obtenta.

Matrimonium celebratum fuit magna cum pompa in ecclesia Fortalexienis Christo Regi dicata, die 8 junii a. 1968. Partes primum in Natione Brasiliensi convictum duxerunt, sed mense januario a. 1969 vir in Italiam remeavit, quem mense martio insequenti mulier secuta est. Domicilium conjugale institutum fuit in pago R.V. apud viri familiam et dein ibidem ambo occupationes sibi compararunt.

Vita communis innumeris jurgiis ac dissidiis perturbata fuit ob incompatibilitatem characterum ob diversitatem culturalem, ob difficultatem mulieris sese accommodandi novae vitae, et ob nimiam forsitan libertatem utriusque partis, quae pedetentim sese abalienaverunt ita ut uxor ineunte anno 1972 definitive Brasiliam rediit.

Die vero 20 novembris a. 1972 vir libellum obtulit coram FORTALEXIENSI Tribunali, competenti ratione contractus, quo matrimonium suum nullitatis accusavit « ob defectum discretionis iudicii ex parte mulieris conventae et ob errorem in personam ex sua parte ».

Auditis paucis testibus et addita opinione peritali ex diligentia viri in conventam necnon audito alio perito, forsitan ex officio, Tribunal primae Instantiae Fortalexien., die 24 januarii a. 1977, sententiam edidit NEGATIVAM ad utrumque caput.

2. Appellatione delata a viro actore ad Nostrum Apostolicum Tribunal, querela nullitatis adversus sententiam primi gradus promota est a Patrona ex officio data, Cl.ma D.na Lia LAFRONTE. Querelam admisit Turnus coram Exc.mo Decano DE JORIO qui, sententia interlocutoria diei 10 februarii a. 1982, edixit: « Constare de nullitate, immo de inexistencia juridica, sententiae latae a Tribunale Metropolitano Fortalexien. die 24 januarii a. 1977 super matrimonio Landi - Leite ».

Facultate obtenta ab Ex.mo Decano pertractandi ulterius penes Nostrum Apostolicum Tribunal causam tanquam in primo gradu, adquisitis quoque pluribus epistulis ab utraque parte alteri scriptis, auditi sunt novi testes, potissimum sacerdotes Congregationis S. F. postquam dubia die 30 iulii a. 1983 concordata fuerant tanquam in prima instantia sub formula:

« An constet de nullitate matrimonii, in casu:

a) ex capite incapacitatis assumendi onera conjugalia sive ex parte actoris sive ex parte conventae;

b) ex capite defectus discretionis iudicii ex parte utriusque ».

Postea causa plurimas passa est moras atque demum, die 22 novembris a. 1985, commissa est peritia psychiatrica conficienda, quae, sollertis periti gratia, viginti post dies exhibita est, die quidem 15 decembris a. 1985.

His ideo peractis et subrogatis RR. PP. DD. Auditoribus de Turno, hodie videnda est causa sub capitibus ut supra concordatis in primo jurisdictionis gradu.

IN IURE. — 3. Docet S. Concilium Vaticanum II: « Intima communitas vitae et amoris conjugalis, a Creatore condita suisque legibus

instructa, foedere conjugii seu irrevocabili consensu personali instauratur. Ita actu humano quo conjuges sese mutuo tradunt atque accipiunt, institutum ordinatione divina firmum oritur, etiam coram societate; hoc vinculum sacrum intuitu boni tum conjugum et prolis tum societatis non ex humano arbitrio pendet » (Const. « Gaudium et Spes », n. 48).

Quapropter Codex Juris Canonici sub can. 1095, qui jus naturale et hanc probatam doctrinam jurisprudentiamque constantem confirmavit, edicit incapaces esse matrimonii contrahenti qui laborant gravi defectu discretionis iudicii circa jura et officia matrimonialia essentialia mutuo tradenda et acceptanda (can. 1095, sub n. 2).

4. *Attamen discretio iudicii*: « ... duo ex se requirit: nempe cognitionem criticam seu aestimativam circa obiectum consensus necnon libertatem ab intrinseco in eligendo matrimonio. Quod utrumque proportionem habeat oportet cum gravissimis juribus ac officiis matrimonio essentialibus » (S. ROMANA ROTA cor. POMPEDDA, d. 21 novembris a. 1983, n. 5).

Quoad primum seu cognitionem criticam seu aestimativam, jurisprudentia constans Nostri S. Fori edicit: « ad consensum matrimoniale praestandum duae spirituales animae potentiae concurrunt, intellectus nempe et voluntas, quae etsi realiter distinguuntur, et in genere differunt, et ad diversa objecta dirigantur, quia in eodem subjecto insident, harmonica necessitudine cooperantur.

« Quin etiam, ad actum humanum eliciendum haud sufficit simplex apprehensio, sed expostulatur exercitium facultatis criticae, iudicii scilicet, necnon discursus seu ratiocinii. Quae tertia intellectus operatio una vim habet iudicia componendi, ultimunque iudicium practicum seligendi, quod liberam movet voluntatem, haec autem sola postremo actum ponit humanum.

« Ex relatis concludere necesse est exercitium facultatis mere apprehensivae non sufficere ad propriorum actuum dominium ita habendum, ut quis respondere de his teneatur, hoc vero sequi ex actu facultatis criticae » (S. R. R. cor. MASALA, d. 17 decembris a. 1985, n. 4, in *Monitor Ecclesiasticus*, 1987, I-II, p. 189).

5. Quoad secundum, seu *libertatem internam subiecti*: « Procul sane quolibet dubio, ejusmodi interna libertas ex abnormi constitutione vel ex morbidis conditionibus subiecti coarctari potest in ipsis facultatibus psychicis, idest in intellectu et voluntate; idque sive in imminuta facultate aestimativa seu directiva, sive in subjacendo mo-

tivis vix non semper inconsciis quod maturam electionem impedit, sive in incoercibilibus motibus voluntatis veluti ad unum impellentibus absque possibilitate aliter volendi » (S. R. ROTA, cor. POMPEDDA, d. 21 novembris a. 1983, n. 5).

Ita tamen per verba hujusmodi canonis 1095 formaliter assumitur conceptus proportionalitatis inter actum psychologicum, qui est consensus (intellectus, voluntas, affectivitas, etc. ...) et objectum consensus, quod est matrimonium, officia et jura sua essentialia. Quapropter sive gradus maturitatis iudicii sive gradus libertatis internae commensurandi sunt cum gravitate negotii matrimonialis, adeo ut contrahentes capaces contrahendi habeantur.

6. Attamen « nec defectus discretionis iudicii matrimonium invalidans habetur si quis non omnes sequelas ordinis ethici, socialis, religiosi, publici et privati perpendit ac cribrat. Matrimonium enim pro ordinariis hominibus et mulieribus Creator praestituit, atque ideo non illam aciem intellectus diuturnam et profundam necnon elatam ponderationem exquirat quae solummodo extra ordinem quotidianum invenitur et in personis quae communem populum superant » (S. R. ROTA, cor. COLAGIOVANNI, d. 18 octobris a. 1986).

7. Alia ex parte, cum consensus ferri debeat in objectum contractus, necesse est ut nupturientes non tantum ipsius negotiis matrimonialis naturam et vim apprehendere possint, sed etiam sive obligationibus in ineundo suscipiendis, sive iisdem satisfaciendis per amorem conjugalem in totius vitae consortiones pares sint.

Quapropter idem can. 1095, sub n. 3, incapaces matrimonii contrahendi dicit et eos: « qui ob causas naturae psychicae obligationes matrimonii essentialia assumere non valent ». Haec quidem incapacitas: « Imprimis haud dubie tria bona conjugalia respicit; praeter tamen elementum biologicum in iure perpetuo exclusivoque posito 'in ordine ad actus per se aptos ad prolis generationem', hujusmodi incapacitas comprehendit quoque intimam vitae communionem, id est 'conjugalem stabilemque interpersonalem necessitudinem, seu relationem in duarum personarum donatione positam' - cf. Const. 'Gaudium et Spes', n. 48 » (S. R. ROTA, cor. PARISELLA, d. 18 decembris a. 1980).

8. Haud semel quidem haec incapacitas assumendi onera conjugalia invenitur in s.d. immaturitate affectiva, quae « variis ex fontibus oriri potest, praesertim:

a) ex immaturitate connexa cum adolescentia, quae tandem distinguitur ab immaturitate insita in structura personalitatis, quia indolem transitoriam habet atque potius aestimatur tanquam carentia experientiae vitae quam radicalis defectus personalitatis vel characteris;

b) ex immaturis tractibus ipsius characteris etiam in adulta aetate permanentibus, haud obstante quidem consecutione adultae aetatis chronologicae, implicantibus nempe quadam debilitate ipsam capacitatem volendi, instabilitate et inconstantia opiniones ac persuasiones personales, infantilismo proprium agendi modum, deficienti temperatione ipsas emotiones, etiamsi haud necessario signa deordinationis personalitatis habeantur;

c) ex personalitatis deordinatione cujus praecipuum symptoma constituit nempe immaturitas affectiva, quae deprehenditur imprimis in personalitate hysterica, paranoica, inadaequata emotionaliter instabili, irresponsabili ac superficiali sub adpectu emotionali seu sociopathica ... necnon dependenti, et distinguitur inter alias sequentibus notis prout sunt instabilitas et superficialitas affectivitatis, exacerbata sensitivitas ac hostilitas, carentia sensus responsabilitatis et realitatis, et ita porro;

d) ex contextu mentalitatis retardationis variis sub formis immaturitatem exhibentis, scilicet exaggeratae fixationes in imagine parentali, indigentiae nimiae protectionis, gravis defectus autonomia, narcissismi et egoismi, ineptitudinis ad superandos conflictus necnon ad profundiorum relationem intersubjectivam instaurandam » (S. R. ROTA, coram STANKIEWICZ, d. 11 iunii a. 1985, n. 6).

9. Attamen in ista incapacitate constabilienda: « È illegittimo attribuire alle scienze positive un compito squisitamente giuridico ed in campo formalmente giuridico, ma è pericoloso perché introdurrebbe criteri propri delle scienze esatte o delle indagini sperimentali nell'ambito di esclusiva competenza del diritto. La scienza Medico-Psichiatrica-Psicologica sarà sempre utilissima ed anche necessaria per conoscere una parte della realtà psichica dell'individuo, ma resterà sempre nella sfera dell'indagine giuridica stabilire se quella realtà comprovata sia adeguata o meno ad instaurare un rapporto formalmente giuridico, ad assumere oneri ed obbligazioni squisitamente di natura etico-giuridica » (cf. POMPEDDA, in *Jus Canonicum*, T. XXIII, n. 43, a. 1982, p. 199).

10. Denique in hoc campo, praesertim cum agitur de incapacitate assumendi aut adimplendi onera conjugalia: « confundi haud de-

bet mera incapacitas personae, sub effrenatis impulsionibus agentis, cum voluntaria omissione onerum conjugalium jam susceptorum. Minime revera licet ex hujusmodi omissione, consulto posita, incapacitatem psychologicam assumendi aut adimplendi onera conjugalia deducere.

« Quoad aliquas Tribunalium inferiorum decisiones tali errore innixas in una Mutinen. coram MASALA, diei 20 aprilis a. 1982, n. 10, legitur: Modus argumentandi his in decisionibus fere semper est idem; posito naufragio matrimonialis consortii et attentis circumstantiis posterioribus (quamvis hae tribuendae sunt non quidem ingenitis causis sed diversae educationis rationi et indoli, vel pravae voluntati vel demum defectui principiorum ethicorum), concluditur pro incapacitate contrahendi. Quod certo certius reprobandum est » (S. R. ROTA, cor. DI FELICE, 9 jun. 1984, n. 2).

IN FACTO. — I) *Quoad virum actorem.* — 11. Consideratis omnibus elementis hujusmodi processus relate ad virum actorem, oportet praemittere quod ex pluribus testibus hic adductis, potissimum e Congregatione religiosa ad quam pertinebat actor, si aliquid e complexu depositionum videtur emergere est aliqualis ingenuitas Brunonis vel immaturitas sensu communi, connexae praecise cum situatione Seminarii quo vir actor in illo tempore permanebat. Dicitur enim ille: « una personalità tenace » (Ad. Alt. Summ., 81), et alibi Superior religiosus affirmat ex una parte quod « Bruno era un buon religioso ... sembrava entusiasta e realizzato nel suo stato di vita » (Ad. Alt. Sum., 82/8), dum ex alia parte « mi sembra che Bruno non fosse preparato per il matrimonio, data la sua immaturità per questo tipo di vita » (Ad. Alt. Sum., 83/13); quod substantialiter affirmat etiam Superior Generalis Congregationis in vadimonio: « Posso affermare con certezza che il L. era affettivamente immaturo e problematico, e probabilmente fu vittima della prima crisi affettiva che gli venne » (Ad. Sum., 29). At insimul apparet illum libertate sat ampla gavisum esse in Brasilia, ut experiri posset vitam cum aliis personis, una cum etiam conditione de neglectu vitae religiosae formationis.

12. Attamen loqui haud fas est de immaturitate affectiva Brunonis, sensu in jurisprudencia Nostri Fori accepta, quia, tanto sub adspectu, non unus juvenis declarari potest « matus » suo primo experimento. In casu autem immaturitas excludenda videtur cum vir jam vigesimum quintum annum attigisset, atque fere totum ex-

plevisset cursum theologicum ac profundam moralem scientiam et disciplinam exercuisset ad vitam religiosam sacerdotalemque aggrediendam necnon ad animas consulendas tutandasque aliorum.

Hoc clare eruitur in primis pluribus ex literis matri suae missis antequam definitivam desertionem a vita clericali patrasset: « Il giorno 19 marzo, S. Giuseppe, il Vescovo Ausiliare di Fortaleza, Mons. Raimundo Castro e Silva, mi ha conferito la Tonsura... Io sto benissimo... » (Pasqua 1966 - Alt. Summ., p. 16); et etiam: « Ieri 27 settembre (1966) scadeva il tempo dei voti, ed avendomi i Superiori ammesso, ho fatto la Professione perpetua. È stata una bella festa ... C'era presente il Superiore Generale e P. Giacomo B.; ed adesso vi spiego perché non vi ho scritto in tutto questo tempo. Qualche mese fa era venuto qui P. M. per risolvere un problema, ultimamente venne qui il Superiore Generale ... anzi ora che scrivo sta ancora qui ed ha risolto il problema. Adesso posso garantirvi che sto benissimo e stanno benissimo anche tutti i miei confratelli » (Alt. Ad. Sum., p. 19).

Ex his eruitur illum acceptum fuisse ad professionem perpetuam vovendam die 27 septembris 1966; non autem accepissent superiores si juvenis signa aliqua seria immaturitatis in sua religione praebuisset. E contra scripsit ille: « Mi trovo molto bene di salute, e mi trovo bene anche in mezzo ai ragazzi, mi sforzo di comprendere la loro mentalità un po' diversa dalla nostra. In settimana farò la professione perpetua, cioè prometterò obbedienza, povertà, castità per tutta la vita; è un passo decisivo, poi dovrei ricevere alcuni Ordini minori » (Epistula d. 13 julii 1966; Alt. Ad. Sum., p. 17). Postea etenim vitam seriam in religione, et uti videtur sine difficultate, fere per annum duxit, testante Superiore religioso: « Conobbi Bruno già in Brasile, approssimativamente nel 1967 ... Lo giudicavo buon giovane, perché delicato, attento, affabile e molto manieroso » (Summ., p. 30), quod corroborat alius testis: « Un buon religioso ... sembrava entusiasta e realizzato nel suo stato di vita » (Alt. Ad. Summ., p. 82/8). Tantumdem habet etiam amicus qui virum actorem cognoscit tempore discriminis: « per compassione procurò a Bruno un impiego di professore al centro, trova che Bruno sia un ragazzo serio, onesto ed equilibrato » (Summ., p. 27).

13. Reapse, supervenientibus primis difficultatibus, ipsemet actor in epistula familiaribus directa modo omnino convenienti scribebat: « Mi trovo in una grande crisi di vocazione ... sto soffrendo, sto

pregando, sto facendo tutto perché il Signore mi trovi degno dell'altare e del sacerdozio; una crisi come questa non l'ho mai avuta; ho 23 anni e mezzo, manca un anno e mezzo per essere prete. Ci arriverò se Dio mi aiuterà... può essere una crisi passeggera... il Seminario è fatto apposta per vedere se uno ha o no la vocazione ... non devi meravigliarti se uno ha dubbi sulla scelta della vita, ogni uomo normale li ha ... sono in periodo di crisi che spero passerà, la decisione purtroppo non compete solo a me, ma anche al mio direttore spirituale, al quale sempre mi confido » (Alt. Ad. Summ., p. 24-25). Quocirca in vita sua ducenda, mediis suetis usus est juvenis ad solvendum discrimen sibi propositum: « Per novanta giorni non cercò mia sorella, rimase dentro il collegio per decidere con calma della sua vita » (Alt. Ad. Summ., p. 146). Atque optime sua denique peracta: « I rapporti prematrimoniali si svolsero normalmente, abbandonando la vita religiosa rimase fuori più di un anno prima di sposarsi » (Alt. Ad. Summ., p. 147); quod confessus est etiam Superior Generalis Congregationis: « Uscì dalla Congregazione con regolare dispensa dai voti perpetui, si trovò un lavoro e si sposò nell'anno dopo, in giugno 1968 » (Ad. Summ., p. 25).

14. In celebratione etiam ritus matrimonialis adfuerunt plurimi Patres religiosi qui, uti patet, minime adfuissent si res secundum normam haud essent vel in futuro disputabiles apparuissent: « Le nozze con molta solennità, io ero concelebante » (Alt. Ad. Summ., p. 83/14) dixit Superior, et ipsemet actor de hac re familiaribus suis scripsit: « Il giorno 8 di giugno mi sono sposato nella chiesa di Cristo Re dei Padri. P. Battista mi ha sposato, fu una concelebrazione di quattro preti » (Alt. Ad. Summ., p. 50).

Quo eruitur virum actorem sat fortem in voluntate fuisse in persequenda decisione sua, ex amore proveniente, ducendi puellam in longissimam regionem, quin aliquam occupationem haberet sineque aliquo fundamento oeconomico; et tamen ad bonum exitum vitam communem duxit, ita ut, cum in Italiam revertisset, bene se ducere conatus est.

Quapropter aliqui testes in vadimonio fateri non sunt cunctati: « Bruno sarebbe capace di essere felice nel matrimonio, qualora avesse azzecato nella scelta, poiché ... la amava molto » (Ad. Summ., p. 29/5).

15. Quoad etiam assumenda et adimplenda onera conjugalia, dicitur actor ab aliquibus testibus illa bene recteque implevisse: « Ven-

ne ad insegnare nel mio collegio ... constatai meglio la pazienza di Bruno alle leggerezze di Maria Adalgisa ... qui Bruno si mostrò sempre ragazzo serio, fedele nel matrimonio, lo posso assicurare, conversammo molto » (Ad. Summ., p. 30/6). Quod demonstratur modo inconfutabili ex documentis, tempore non suspecto scriptis et in processu productis. Reapse mensibus sex transactis a celebrato conjugio, cum in Italiam remeasset actor ob rationem oeconomicam, in itinere ad uxorem suam litteras fere quotidie misit; ita: « Recife, 3 gennaio 1969 » et etiam: « Lisbôa, 3 gennaio 1969 », in qua: « ... ma affronterò la vita là per avere più conforto da dare ai nostri figli » (Alt. Ad. Summ., p. 134), denique plurimae litterae ex R.V. expeditae in quibus uti sponsum amore captum se manifestabat.

Denuo conjuncti in Italia apud parentes viri, conjuges vitam communem bene recteque transierunt, praesertim quia Bruno patientem accommodatumque se praebuerat: « L. dimostrava un comportamento buono e comprensivo nei riguardi della moglie e, anche se ... dimostrava nel suo modo di agire un carattere forte e risoluto » (Alt. Ad. Summ., p. 93). Hoc apparet in litteris mense junio 1970 ad uxorem scriptis: « Primavera in gioia, angela, amore, perfezione, tanti sinceri auguri con grande amore », et etiam: « Tu sei la mia vita, la mia felicità è nelle tue mani. Nell'eternità Io e Tu saremo una sola cosa, un corpo, un cuore, un pensiero, una volontà » (Italia, 20 giugno 1970 - Alt. Ad. Sum., p. 143).

16. Haec confirmantur a teste amica, conjugum propinqua, in excussione sua jurata: « Il marito trascorrevva poco tempo in casa, ma mi sembrava una persona normale ... apparentemente aveva un comportamento buono e gentile » (Ad. Sum., p. 41 et 44).

Superior Generalis Congregationis eadem testificavit, qui insuper vicissitudines, quas conjuges in posterum passi sunt, in excussione sua descripsit: « Nei primi tempi i due in Italia sembravano contenti e felici. Poi, adagio adagio, venivo sapere un po' dall'uno, un po' dall'altra che c'era qualcosa che non funzionava ... Adalgisa si lamentò con me, perché aveva visto Bruno con un'altra lungo il lago di Salò ... Adalgisa fu ricoverata alla clinica « C. M. » a Brescia ...; Bruno diceva ancora che Adalgisa non era in grado di avere figli (mi pare di ricordare che due o tre volte Adalgisa abbia dovuto interrompere la maternità in modo naturale) ... Ricordo anche che Bruno ebbe qualche disavventura economica ... dovuta al fatto

che Bruno aiutava economicamente la famiglia di una ragazza di cui aveva simpatia » (Alt. Ad. Summ., p. 78-79).

Omnia supra relata demonstrant quidem Brunonem difficultates ingentes suscepisse decursu temporis in conjugio suo jam constituto, minime autem has originem ducere e defectu discretionis iudicii circa jura et officia matrimonialia, et ne vel minus ex incapacitate ejusdem assumendi obligationes essentielles matrimonii.

17. Quapropter hisce omnibus prae oculis habitis, assentiri haud potuerunt Patres conclusionibus Cl.mi Periti, qui, cum omni respectu, multum indulgere videtur in exaggerata « maturitate » pro matrimonio requisita et semper loquitur de sic dicto « progetto matrimoniale » communiter facto, quasi quis posset totam vitam matrimonialem futuram praevidere et de eadem juxta certam lineam disponere.

Reapse in hac Sede, Cl.mus Peritus saepe sese refert ad « superficialità » viri, necnon ad ejusdem « suggestionabilità » in explenda mente sua: « L'ingenuità del L. si connette pure con una evidente carenza della personalità che si mostra gracile, talora sprovveduta ed incapace di creare quelle normali determinazioni *difensive* di fronte ad azioni suggestive ovviamente pericolose per il soggetto. L'attore, posto di fronte alle sue pericolose ingenuità, non sa opporre altro che « non so spiegare, ecc. ... », ma è evidente che in questi comportamenti almeno sorprendenti di ingenua superficialità, deve avere giocato in modo rilevante anche una certa *suggestionabilità* che, prodotta da meccanismi prevalenti affettivo-emotivi ed erotici, ha impedito la messa in atto degli opportuni meccanismi intellettivi di difesa » (Tert. Ad. Summ., p. 17-18); attamen haec est dynamica amoris s. d. normalis: adest undique in illo implicatio affectivo-emotiva, sed haec, nisi probetur impedire ratiocinium, nullo modo invocari poterit ad defectum discretionis iudicii suffragandum. Et in casu sub iudice a diversis testibus haud semel dictum est de Brunone: « ragazzo serio, onesto, equilibrato »; nec commemorat Cl.mus Peritus illos tres menses sine ullo occurso cum puella quos peregit actor ad deliberandum super decisionem suam gravissimam. Quod non omnes juvenes, amore capti, sibimet imponere sunt capaces.

18. Quaeritur etiam quid significet in hac peritia quod actor capax non fuit « di imbarcarsi in un programma matrimoniale »: nonne praevisio vel ponderatio est elementorum socialium, moralium, etc. ...? Pergit illustrissimus vir: « Ovviamente ci si vuole riferire alla

'immaturità' del soggetto gettato nel mondo come un bambino sprovveduto (sono parole sue), quando dovette affrontare una vita coniugale con la convenuta, senza una lira, senza una occupazione stabile, in un ambiente certamente ostile » (Tert. Add. Summ., p. 28-29). Sed omnia haec elementa haud semel inveniuntur apud juvenes qui studiis nondum absolutis nihilominus matrimonium valide contrahunt, quia supradicta elementa socialia vel moralia ad matrimonium contrahendum non requiruntur.

Quinimmo affirmat Cl.mus Peritus virum actorem praebuisse « questa mancanza di sufficiente valutazione critica del suo comportamento e si è dovuta strutturare su di una personalità nel complesso *non completamente matura* » (Tert. Add. Summ., ibid.); sed aestimationem gradus hujusmodi defectus maturitatis in viro, Cl.mus Peritus in conclusionibus suis minime demonstrat.

II) *Quoad Mulierem Conventam.* — 19. Relate ad mulierem conventam neutro ex capite videtur assecuta certitudo moralis qua iudex indiget ut affirmativam aliquam promere conclusionem possit. Nam adsunt graves lacunae, tum quoad peritales conclusiones tum ad testimonia assequenda.

Ita obtenta attestazione Cl.mi Professoris PELLICCIOLI, qui pro munere significavit, exeunte anno 1971, diagnosim: « Eccitazione ipomaniaca » (Summ. I, p. 16), nullibi inveniuntur in actis processus documenta clinica de degentia mulieris apud nosocomium v. a. « Villa Moro », nec diverso modo ratiocinatur super statum mulieris aegrotantis.

20. Utique labilis a medicis contenditur mulier conventa quae, anno 1971, recipi debuit in nosocomium. Attamen:

a) Non constat talem conditionem tam gravem fuisse tempore insurgentiae et inductam vel minus ex vicissitudinibus postmatrimonialibus, cum vir frigidior erat relate ad uxorem;

b) Non constat talem conditionem praematrimoniam fuisse, cum saltem tempore matrimonii jam contracti patefacta sit;

c) Minime considerat in sua diagnosi Cl.mus Medicus PELLICCIOLI psychicas consequentias a muliere sublatas ob triplices abortus quos jam antea eadem passa fuerat;

d) Omnino praetermissa est excussio judicialis Cl.mi Professoris SACCHI, qui una cum medico PELLICCIOLI conventam in eodem nosocomio visitavit (Alt. Ad. Summ., p. 69/26).

21. Pariter perutilis fuisset nova excussio Cl.mi Medici Adail SOARES LOBO, juxta cujus conclusionem Maria Adalgisa pandit « caso di ipomania », qui etiam declaravit: « non si può affermare che la paziente sia stata ammalata prima del matrimonio » (Summ. I, p. 21). Quinimmo praetermissa fuit et illius Cl.mi viri opinio, juxta quam « suggeriamo che la paziente sia riesaminata da uno psichiatra in Brasile, dove si trova » (Ibid.); quae omnia debiliorem reddunt diagnosim jam antea a medicis enuntiatam.

Itemque adnotatur adhuc quod ex patre mulieris conventae nullum obtentum fuit testimonium, quod, e contra, magni momenti adfuisset praesertim ad agnoscendam psychicam condicionem conventae matris, quae accusatur affecta et ipsa gravi morbo psychico, absque ulla probatione documentationeque ad praedictam affirmationem suffulciendam.

22. Exaggerato modo loqui videtur actor de vita ac moribus sive mulieris conventae sive ejusdem familiae sicuti parum moralitate aut credibilitate affectae, dum ex adverso Maria Adalgisa nullum factum immoralitate infectum pandit, praeter quidem aetatem juvenilem quae communiter contenditur aliqua levitate praedita.

Equidem, et probabiliter pro necessitate causae, de infidelitate uxorem suam accusavit vir actor, sed confuse atque incomplete, necnon verbis omnino generalibus minimeque probatis accusavit ejusdem extraconjugales amatorias adulterinasque relationes, omittendo reapse implicationes nummarias ac sociales excotatas proprio abnormi sese gerendi modo.

Denique Bruno contendit mulierem suam vitio alcoholismi affectam fuisse, attamen nullibi in processu inquisitionis assertiones istae probationibus suffulciuntur. Eodem modo contendit actor Mariam Adalgisam incapacem fuisse procreandi prolem cum jam tres abortus passa esset. Verum tamen eadem mulier, omnibus attestantibus, alio ex viro filiam genuit: « una figlia di sei anni di età » (Alt. Ad. Summ., p. 118/28). Quae omnia credibilitatem ejusdem viri non parum debilem reddunt.

23. Probatio testimonialis omnino incerta invenitur cum testes sub jurejurando deponant Mariam Adalgisam ante nuptias fuisse: « una ragazza di personalità. Seppe lottare e vincere la vita » (Summ. I, p. 29), vel: « personalità alquanto forte e decisa, molto allegra, generosa con tutti. Non rivelò mai alcun disadattamento mentale » (Summ. I, p. 40). Quapropter: « era assai trattabile; si fa-

ceva facilmente amici; penso che sia una persona normale » (Summ. I, p. 28).

Postea, tandem, et celebrato matrimonio, testificantur non pauci « Finché rimasero in Brasile la vita degli sposi fu felice e normale » (Alt. Ad. Summ., p. 148 et passim) et ideo: « posso assicurare che entrambi sono assolutamente normali, molto ben equilibrati psichicamente e fisicamente » (Alt. Ad. Summ., p. 150).

Plurimis etiam mensibus elapsis, quando Adalgisa assecuta est ritum in Italiam, vita communis amicis conjugum omnino felix, vel saltem normalis, apparuit: « All'inizio, quando ho conosciuto la signora L.e, mi fece buona impressione; per questo penso che la signora al momento del matrimonio era nel possesso della piena capacità che le dava la possibilità di prestare un valido consenso matrimoniale » (Ad. Summ., p. 43). Nihilominus decursu temporis, et semper attestante amica mulieris: « Adalgisa, tipo allegro, socievole e generoso, soffriva stati depressivi (mancanza di figli, lontananza dalla Patria) » (Alt. Ad. Summ., p. 93), quod non impedit eadem testem testificari: « Adalgisa mi sembrava in tutto una persona normale, capace di formare una famiglia e governare la casa. Ma infatti ... per colpa di ambedue la vita matrimoniale diventò difficile » (Add. Summ., p. 44).

24. Peritia denique in hac Sede confecta contradictiones peritarum jam ante actarum minime resolvit:

a) Contradicitur opinio Professoris De Caro a peritia in prima instantia ex officio a Professore Soares Lobo confecta, et in hac Sede argumenta valida ad infirmandam dictam peritiam allata non fuerunt;

b) Modus ratiocinandi illustrissimi viri ad probandum defectum discretionis iudicii vel ad suffragandam incapacitatem mulieris assumendi onera matrimonialia, pari modo ducitur ac in suis affirmationibus pro viro actore, atque eandem dicit ita « immaturitate » laborare ut non posset « programma matrimoniale » elaborare (Tert. Add., p. 34).

c) Si quidem asserit ille: « orbene, a me pare che non si tratta, per i disturbi accertati nella convenuta prima del matrimonio, di valutare in senso piuttosto riduttivo la diretta gravità di essa e di concludere che non costituiscono una malattia mentale vera e propria. Si tratta invece di considerare questi disturbi nei riferimenti ad un soggetto *che deve organizzare un programma* matrimoniale assieme ad un altro individuo ». Et prosequitur deinde Cl.mus Peritus realte ad alterum conjugem: « a mio giudizio sta proprio nell'incontro di questi due soggetti (*che non sono passibili, ciascuno di una vera diagnosi di malattia mentale*

in senso convenzionale), che si deve valutare l'incapacità di sviluppare un valido ed autentico discorso comunicativo, con il fine di programmare un vero programma matrimoniale, che offrisse le garanzie della serietà e della stabilità » (Tert. Add., p. 32).

Attamen in suo modo ratiocinandi Cl.mus Peritus non amplius considerat alterutram personam, uti capacem jurium et officiorum, quae per consensum lucidum et rationabilem causam efficientem contractus matrimonialis statuit, sed multo magis illustris ille vir animadvertit ad « incontro di due soggetti, che deve sviluppare un valido ed autentico discorso comunicativo con il fine di programmare », quod est ad meras cogitationes abstractas mentem suam applicare.

Concludit denique doctus Professor: « Ciascuno dei "partners" ha prestato un consenso assolutamente invalido trovandosi nella impossibilità psicologica di adempiere e mantenere gli 'oneri conjugalia'; in sostanza essi erano manifestamente privi della dovuta 'discretio iudicii' per formare una autentica comunità matrimoniale » (Tert. Add. Sum., p. 33). Ex quo apparet quod Cl.mus vir iudicat « privi della dovuta discretio iudicii » conjuges quos antea declaraverat « non passibili ciascuno di una vera diagnosi di malattia mentale in senso convenzionale ». Equidem in conclusionibus suis videtur ille valde superavisse omnia quae sumpta erant in sua antecedenti demonstratione.

25. Quibus omnibus tam in jure quam in facto rite perpensis.

Nos, infrascripti Patres Auditores de Turno, pro Tribunali sedentes et solum Deum prae oculis habentes, Christi nomine invocato, propositis dubiis respondententes in primo jurisdictionis gradu, edicimus, declaramus atque definitive sententiamus:

« Negative ad utrumque, seu non constare de nullitate matrimonii, in casu ».

Ita pronuntiamus, mandantes Ordinariis locorum et Tribunalium Administris, ad quos spectat, ut hanc Nostram definitivam sententiam notificent omnibus, quibus de jure, ad omnes juris effectus.

(Omissis).

AEMILIUS COLAGIOVANNI
HYGINUS RAGNI
BERNARDUS DE LANVERSIN, Ponens

(Omissis).