

TRIBUNAL APOSTOLICUM ROTAE ROMANAE - GROSSETANA SEU FLORENTINA - *Nullitatis matrimonii* - Sentenza definitiva - 11 aprile 1988 - Pompedda, *Ponente*.

Matrimonio - Consenso - Capacità consensuale - *Defectus discretionis iudicii circa iura et officia matrimonialia essentialia* (can. 1095, n. 2) o *incapacitas assumendi obligationes matrimonii essentialia* (can. 1095, n. 3) - *Ius ad vitae communionem* - Determinazione degli elementi essenziali.

È incapace di contrarre matrimonio chi non è in grado di costituire un sano rapporto interpersonale, essenziale nel matrimonio in quanto significa lo ius ad vitae communionem. Per determinare gli elementi integranti ad validitatem la communio vitae occorre far riferimento all'essenza della stessa e quindi agli essenziali diritti e doveri ad vitae communionem.

(*Omissis*). — FACTI SPECIES. — 1. Sponsalicia consuetudine praehabita plures per annos, die 22 maii 1969 in paroeciali ecclesia loci P.A, civitatis C. et dioeceseos Grossetanae, Antonius V., medicus viginti sex annorum, et Maria Christina F., magistra et viginti septem annorum, canonicum celebraverunt matrimonium. Ex convicatu duo sunt filii progeneriti.

At, progrediente tempore, coniugum communis vita turbari cepit ob indolem et psychicas anomalias mulieris: parum dein profuit recursus ad curationes psychologicae vel adhibita hypnosi, adeo ut ineunte mense januario anni 1981 vir judicialiter institerit ad obtinendam separationem ope rei publicae legis.

Ipse insuper, oblato libello diei 16 aprilis 1981 coram ecclesiastico Tribunale Florentino, nullitatis suum accusavit matrimonium ex capite defectus discretionis iudicii in muliere; at, ampliore instructione peracta, primae instantiae Iudices, die 1 februarii 1985, negativam pronuntiaverunt sententiam. Quam contra actor appellavit ad hoc Apostolicum Tribunal adeo ut, die 1 iulii 1985, positum sit dubium in secundo iudicii gradu sub formula: « An constet de matrimonii nullitate, in casu, ex capite defectus discretionis iudicii in muliere conventa ». Subsecuta dein est inquisitio suppletiva, sive per peritiam ex officio peractam sive per exhibita hinc inde documenta et alias relationes peritales.

Quibus attentis, die 10 februarii 1986 actor postulavit ut novum adderetur dubium nempe mulieris incapacitas adsumendi onus consortii totius vitae ad bonum coniugum ordinatum; consentiente vinculi Defensore sed obstante Patrono partis conventae, Turnus Noster decreto diei 8 iulii 1986 novum actoris libellum admisit atque statuit ut poneretur dubium alterum priori addendum, nempe: « An constet de matrimonii nullitate, in casu, ob incapacitatem mulieris conventae adsumendi obligationes matrimonii essentialia ».

Quapropter hodie causa definienda tandem proponitur per repositionem ad duo relata atque concordata dubia.

IN JURE. — 2. « Sunt incapaces matrimonii contrahendi: ... 2^o) qui laborant gravi defectu discretionis iudicii circa jura et officia matrimonialia essentialia mutuo tradenda et acceptanda; 3^o) qui ob causas naturae psychicae obligationes matrimonii essentialia assumere non valent » (can. 1095).

Praetermissis generalioribus principiis sive de secundo sive de tertio nullitatis capite, in citato canone contentis, aliquid e contra recolendum putamus de incapacitate contrahendi quod attinet in specie ad vitae communionem seu ad relationem coniugalem nectendam.

3. Vel juxta doctrinam Thomae Aquinatis, matrimonium est in genere *relationis* (cfr. *Supplem.*, q. 44, art. 1), quin immo essentialia ipsius matrimonii exstat *coniunctio* (cfr. *ib.*, art. 2). Verum juxta rotalem jurisprudentiam, inhabilis ad contrahendum ille est qui nequit *sanam relationem interpersonalem constituere*.

Declarant scilicet plures sententiae Nostri Apostolici Tribunalis incapacitatem adsumendi onera coniugalia, praeter jus in corpus necnon tria matrimonii bona spectare seu comprehendere posse etiam illam intimam vitae communionem, idest relationem coniugalem ac stabilem interpersonalem; quae relatio consistit in duarum personarum donatione. Sed eiusmodi communitas vel communitas intelligi debet utpote *jus ad communionem ipsam*; tantummodo ita eadem haberi potest utpote elementum in substantiali obiecto foederis nuptialis. Ubi quapropter sermo est *de relatione interpersonali*, quidem coniugali et stabili, eatenus asseritur eam esse connubio essentialiam, quatenus ipsa significat *jus ad vitae communionem*.

4. Sane quidem, non ab omnibus rotalibus sententiis eadem tradita est doctrina hac super re. Ita vel novissime, idest vel post promulgatum novum Codicem canonicum, alicubi legimus: « communitas

vitae sicut consortium totius vitae non constituunt obiectum connubi quod repetendum est a jure in corpus ad actus per se aptos ad prolis generationem tradendo et acceptando. Omnes norunt quod sic dicta *vitae communio* est potius *consectarium* juris in corpus traditi et accepti » (decisio diei 19 junii 1984, *c. Jarawan*; - aliter autem decisio d. 28 junii 1983 pariter *c. Jarawan*).

At statim ad rem liceat animadvertere duo:

a) libenter concedimus hucusque nondum traditam fuisse claram notionem eiusmodi vitae communionis *in sua substantia*, atque ita facile ambiguitatem foveri, exindeque doctorum et iudicum hac de re dissensiones;

b) fortasse in posterum, adhaerendo textui novi Codicis, potius investigandum et loquendum est de illo *bono coniugum* ad quod sua natura ordinatur foedus coniugale quodque, pariter ac bonum prolis, necessario inducere debet obligationes in nubentibus.

5. Videndum igitur est *quid iudice* importet illa intima communio vitae et amoris coniugalis.

Agnoscit rotalis prudentia quaestionem implexam fieri ubi conanem adest determinandi *elementa essentialia*, quae constituunt jus ad communionem vitae, adeo ut si unum vel aliud desit matrimonii nullitas sequatur.

Imprimis videtur matrimonii vel contrahentis *finis* non constituere elementa essentialia consensus. Quo posito, doctrina sane edocet *obiectum* eiusmodi juris ad vitae communionem, aliud esse non posse nisi agendi rationem seu activitatem quae valeat directe juberi a voluntate, quaeque ex sua ipsius natura necessaria est ad hoc ut matrimonium suos fines institutionales consequi possit.

Altera ex parte, non desunt sententiae rotales (cfr. decisio d. 18 novembris 1977 *c. Serrano*), juxta quas *qualitates* requisitae ad constituendum et efficiendum perpetuo intimum vitae consortium, quamvis videantur pertinere ad matrimonium « ideale », negligi tamen non debent ubi agitur de constabilienda matrimonii validitate.

6. Utcumque asseritur non posse *modo positivo et theorice* determinari elementa sufficientia et necessaria eiusmodi juris ad vitae communionem; e contra, procedendo ratione *negativa*, seu per exclusionem determinarii posset utrum necne aliquod peculiare matrimonium nullum fuerit ob contrahentis incapacitatem; idque fit animadvertendo sive ad consensus actum sive ad contrahentis personam (cfr. decisio d. 14 aprilis 1975, *c. Raad*).

Alibi (cfr. decisio d. 15 iulii 1977, *c. Pinto*) legimus jus ad vitae communionem, juxta doctrinam canonicam traditionalem, complecti omnia jura quae mutuo contrahentes sibimet concedunt ad obtinendum sive finem primum sive secundarium — juxta veteris Codicis terminologiam — finem matrimonii, sed *in sua essentia* idipsum limitari ad jus in corpus, perpetuum et exclusivum in ordine ad copulam per se aptam ad generationem.

Eiusmodi relationis interpersonalis *qualitates*, juxta alias decisiones (cfr. cit. decisio d. 18 novembris 1977, *c. Serrano*) haberi debent proprietates essentiales et fines matrimonii; reapse coniugale consortium requirit personam capacem adsumendi vinculum interpersonalem *intimum* (qua intimitate ad prolem modo humano suscipiendam et educandam ordinatur), *exclusivum* (sensu quoque positivo sibi sufficiens et satisfaciens, ne eadem exclusivitas deveniat onus moraliter intolerabile), et *perpetuum* (praeditum nempe illo vigore qui par sit ad quandam indefectibilitatem gignendam ac sustinendam).

Utrumque, quando loquimur *de vitae consortio*, idipsum intendimus utpote inter personas diversi sexus: quapropter incapacitas adsumendi onera coniugalis importat acceptationem vel capacitatem acceptationis relationis *eterosexualis*.

7. Denique tandem ideo quaestio princeps ponenda et solvenda est, quomodo nempe in concreto definiri valeat et constituatur in sua substantia eiusmodi incapacitas adsumendi jus ad vitae communionem.

Dum certo certius existere potest *incapacitas* quaedam ad communionem vitae ducendam, ista tamen non determinatur magis specificè; pariterque principium ponitur, in decisionibus rotalibus, juxta quod inhabilis est ad matrimonium ille qui incapax est constituendi sanam relationem interpersonalem.

Neque defuerunt sententiae, quae in eiusmodi provincia caute esse procedendum admonuerunt, cum nempe matrimonium nullitatis insimulatur ob incapacitatem eiusmodi ex defectu psychologico (cfr. decisio d. 8 martii 1975, *c. Di Felice*).

Magis definite animadvertitur incapacitatem ad vitae communionem secumducere duas distinctas hypotheses: illa nempe incapacitas vel afficit personam quae imminuta invenitur ex peculiari statu physico et psychico certo certius requisito ad valide contrahendum, vel dependet tantummodo ex levibus indolis anomalis quae modificari valent (cfr. decisio d. 14 maii 1979, *c. Di Felice*). Si de istis agi-

tur, nempe de levibus indolis vitiositatibus, tenendum est eas impedire tantummodo plenam et perfectam vitae coniugalis consuetudinem, quae tempore futuro perfici potest propterea quia eiusmodi anomaliae emendabiles sunt et coniugibus permittunt ut valeant de die in diem pervenire ad magis completam vitae unitatem.

8. Attamen admonere debemus quaestionem non esse de inhabilitate ad ducendam *plenam et perfectam* vitae communionem, potius de inhabilitate ad adimplenda ea quae sunt *de essentia* eiusmodi vitae communionis.

Jamvero passim sive in tribunalium sententiis sive in canonistarum effatis, etsi non explicite, tamen re et implicite notio eiusmodi incapacitatis ita praebetur ut videatur requiri, ad validum matrimonium, undequaue *harmonicam vitae communionem*; neque ideo ad rem claritate fulget quod asseritur etiam de sic dicto matrimonio « ideali ».

Ceterum non potest *felicitas* matrimonii confundi cum eiusdem *validitate*: exinde argumentari nemo potest ex infelici connubio ad nullum matrimonium (cfr. decisio d. 19 maii 1983, *c. Egan*).

9. Quapropter *incapacitas* adsumendi obligationes et vicissim concedendi jus ad (amoris et) *vitae communionem*, illa est in qua alteruter vel uterque contrahens nequeat se obstringi *essentialibus obligationibus*, aut vicissim concedere essentialia *jura vitae communionis*.

Exinde quaestionis caput superest ut definiantur *essentialia* vitae (et amoris) communionis *jura aut obligationes*.

Reapse heic complere deberemus ea quae alibi diximus *de essentia matrimonii* (cfr. M.F. POMPEDDA, *De incapacitate adsumendi obligationes matrimonii essentialia*, in *Periodica*, vol. 75, 1986, p. 129-152; item decisio d. 29 januarii 1985, *c. Pompedda*), adeo ut, post jam promulgatum novum Codicem juris canonici, collocare valeamus in foedere coniugali eiusmodi jus ad vitae communionem, utpote quidem *elementum essenziale* matrimonii (cfr. can. 1101 par. 2).

Nostra quidem sententia aliquomodo quaestio converti ita debet, ut *bonum coniugum* — de quo uno agit Codex, nulla amplius facta mentione de jure ad vitae communionem — intelligatur et efficiatur per *jus* (et relativam obligationem) *ad vitae communionem*: istam quidem intellectam in sua latiore significatione, idealiter inspiratam *ad amorem coniugalem* super quo diu institit Concilium Vaticanum II, et juridice expressam per jura — obligationes ad peculiarem seu specificam agendi rationem, ex ipsa connubii natura essentialiter

requisitam et sufficientem, *in relationibus interpersonalibus* coniugibus propriis et *juridice momentum habentibus*.

IN FACTO. — 10. Res ardua in casu exstat definienda, quod scilicet attinet ad conditionem psychicam mulieris, quidem tempore celebrati matrimonii quippe quia ea nec clara apparet subsequenti periodo vel in praesentiarum seu pendente processu isto. Colligantur igitur imprimis necesse est adiuncta seu facti elementa ex peracta ampliore instructione, ut dein, adiuvantibus medicis atque peritis, certa sententia de statu psychologio conventae proferri valeat, atque tandem de eiusdem contrahendi capacitate vel minus, sive sub adpectu discretionis iudicii, sive sub adpectu habilitatis adsumendi officia matrimonii essentialia.

11. Mulier conventa fatetur se passam tantummodo esse « esaurimenti », sed adfuisse denegat omnino « malattie specifiche nel periodo dell'adolescenza »; e contra ipsa asserit: « Non sono mai stata in cura di specialisti, non sono mai stata ricoverata ».

Quod vero attinet ad suam ipsius indolem domina F. denegat « di essere stata un soggetto dal carattere labile e chiuso », quin addit: « Anzi in collegio ero sempre un elemento allegro ed espansivo ».

Neque aliter deposuit conventae pater, qui est eiusdem in iudicio curator: « Mia figlia non ha mai sofferto di malattie specifiche, né ha mai avuto cure per difetti psichici o nevrotici ».

Facile quis eiusmodi assevertationes tribuere poterit consilio a conventa pandito adversandi causae isti ab actore promotae: ipsa ceterum et Patronos sibimet in iudicio constituit et multa egit ad suam assumptionem firmandam.

12. Sed audiamus quid actor valuerit adducere pro uxoris persona pingenda et cognoscenda.

Vir in primo interrogatorio rettulit: « Per quanto riguarda il suo carattere e la sua personalità, devo dire che trovai in lei molte stranezze e praticamente non riuscii mai a conoscerla bene. Dimostrava variabilità di umore con alternanze di esuberanze e di depressioni. Era talora fredda e scostante, altre volte era esibizionista e voleva fare in pubblico atti di affetto, come i baci ». Quae ad tempus praenuptiale spectant, dum de vita coniugali actor refert: « Le condizioni di mia moglie andarono sempre più peggiorando con sintomi di euforia e di depressione; iniziarono anche deliri di gelosia ». Quin domi-

nus V. a sponsa cognovit « che aveva sofferto di una psicosi manico-depressiva, per la quale era stata curata »; sed idipsum, uti constat ex altero viri interrogatorio, actor rescivit tantummodo post matrimonium.

13. Testes plures adduxit actor, quos inter imprimis exstant eiusdem familiares.

Actoris pater deponit: « mio figlio ... sapeva che la donna aveva delle stranezze »; ex tempore autem post nuptias testis asserit: « Quando lei veniva in Calabria, noi l'abbiamo sempre rispettata, ma lei ha dato segni di squilibrio mentale »; « La convivenza è durata diversi mesi, ma lei si è sempre dimostrata strana e fredda col marito ».

De tempore tantummodo coniugali loquitur actoris mater: « Devo dire che la F. è sempre stata strana, fin dal principio del matrimonio. Era indifferente, abulica, non capiva, non curava i figli, il marito e non aveva voglia di far niente ».

14. Quid vero referre valeant alii testes, extranei atque ab ipso actore inducti denique videndum est.

Rev. Aloisius M. utramque partem dum studiorum universitatem frequentabant cognovit ex tempore igitur praenuptiali, immo et matrimonio eorundem benedixit; testis autem deponit: « Al tempo del fidanzamento non ebbi mai alcuna notizia sulle condizioni psicofisiche della F. ». Ipse autem addit: « Solo dopo il matrimonio venni a conoscenza di uno stato di psicolabilità della donna »; « posso attestare che dopo la nascita dei figli notai in lei i sintomi di una specie di sindrome depressiva ».

Anna Victoria V. asserit « che la ragazza, già nella scuola, era considerata un tipo stravagante »; dum ex tempore post nuptias refert: « era abulica, trascurava i figli, la pulizia della casa e non accudiva neppure alle faccende più comuni »; « Era anche sospettosa e gelosa ».

Marivus L. nihil comperit ante matrimonium partium; tantummodo post nuptias intellexit « che la donna dava segni di stranezza, di mutismo, non era molto attenta ai suoi doveri e si estraniava »; « Era anche gelosa e sospettosa ».

Plurimi fieri debet depositio Luciae C., quippe quae condiscipula fuit conventae; testis deponit: « Mi risulta che durante il periodo della scuola (conventa) ebbe un esaurimento nervoso ». Pressius interrogata ipsa refert: « Non ricordo se la F. avesse sintomi particola-

ri, come variabilità di umore od altro »; « Per quanto riguarda i segni particolari dell'indole e del temperamento della F., non so dare nessuna notizia precisa ». At post annum 1974, idest quinque annis post matrimonium elapsis, juxta testis ab aliis auditum « la F. avrebbe presentato sintomi di anormalità ».

15. Quae igitur sunt relata a partibus et testibus, ea fere nihil adducunt pro re in casu definienda. Etenim, ex una parte *ante* matrimonium tantummodo illud episodium « di esaurimento » in muliere conventa probatur; dum leviora probantur effata de indole ipsius dominae F.; ex altera parte, *post* matrimonium paulatim idest elapso tempore initiali conditio psychologica mulieris peior videtur facta fuisse atque insimul eiusdem inhabilitas ad ducendam vitam coniugalem saltem aliquando patefacta est. Ceterum instructio testificalis, alias accuratior ratione peracta, aptius ducta fuisset si ad *facta* concreta et *circumstantias* seu *episodia* magis definita attendisset, dum passim testes interrogati genericas easque abstractas asseverationes de persona conventae protulerunt.

Res utcumque spectat ad scientiam psychiatricam vel psychologiam, ideoque animadvertere jam debemus ad peramplam instructionem peritalem atque documentalem, potissimum in primo jurisdictionis gradu sedula cura peractam.

16. Praestat imprimis recolere de periodo praenuptiali nullam probationem exstare in actis, aut per documenta aut per relata medicalia, quod attinet ad valetudinem mulieris conventae. At insimul constat eandem dominam F. post matrimonium recurrere debuisse ad consilium et curationes medicorum: videndum igitur jam est quid tunc apparuerit atque adfuerit quod spectat ad conditionem psychologiam seu psychicam illius.

17. Una cum libello actor exhibuit quandam scriptam relationem prof. Edi Boni Stalli qui loquitur de examinibus necnon de curis hypnoticis conventae praestitis decurrente anno 1978. Ibidem sermo est de quadam « profonda problematica » quae « rientra nel quadro della psicosi e che pertanto, pur conservando certe capacità intellettive, si manifesta con una disintegrazione della personalità per incapacità di valutazione adeguata della realtà ». Juxta prof. Boni Stalli « questo stato patologico si è strutturato nel corso dell'età evolutiva »; exinde ipse concludit: « si può sostenere che all'epoca della celebrazione del matrimonio la signora per il suo stato psicotico fosse

incapace di valutare adeguatamente l'importanza del suo consenso al matrimonio cattolico con tutte le implicazioni e responsabilità che questo comporta ».

Judicialiter interrogatus idem psychologus Boni Stalli diffusius locutus est de consultis super conventa factis, necnon de curationibus potissimum hypnoticis eidem praestitis; utcumque ipse renovat suam diagnosim veluti « uno stato schizofrenico »; insuper asserit « che (eiusmodi conditio) pur conservando una notevole capacità intellettuale alla signora, rendeva questa molto difficile nel suo rapporto con persone e cose ». Concludit prof. Boni Stalli: « In quanto alla origine, come professionista non posso fissare nessuna data, perché non ho dati oggettivi ».

Quapropter per interrogatorium aliquomodo evertitur conclusio relationis scriptae, quod attinet ad initium status morbidi: qui sane asseritur exstans novem annis post celebratum matrimonium; at, vel tunc, vis intellectiva nullomodo infecta est, dum tantum relatio interpersonalis valde difficilis exinde evasit.

18. Tempore adhuc recentiore, idest a die 24 junii 1981 usque ad diem 18 julii 1981, mulier includi debuit in quoddam nosocomium privatum civitatis S.; ipsa accepta est quidem com diagnosi: « sindrome psicodpressiva con interessamento del sistema extrapiramidale », sed dimissa est « guarita ».

Quidquid est de vi eiusmodi episodii, res cum sit medicorum peritorum, animadvertere liceat idipsum accidisse tempore coniugum separationem consequente, immo pendentibus sive processu civilis separationis sive causa hac canonica nullitatis. Nihil utcumque ducitur ex documento relativo quod attinet ad tempus antecedens.

Item in chartula clinica diei 18 novembris 1982 legimus de conventa diagnosim hanc: « Psicosi paranoidea in precario compenso psicofarmacologico ». Tunc inspectio mulieris peracta est jussu administrationis scholasticae.

19. Hinc inde ab utraque parte allatae fuere privatae relationes peritales: de quibus igitur imprimis sermo fieri debet.

Post confectam peritiam ex officio et actis jam publicatis, alter actoris Patronus in primo gradu exhibuit quandam relationem a doct. Francisco Sorgonà confectam super quibusdam litteris partis conventae ad filios conscriptis mense septembri vel octobri anni 1982. Jamvero doct. Sorgonà, qui est psychiater sed prae se non habuit mulierem, ex analysi praefatarum epistularum ratus est « attri-

buire tali scritti come prodotti di una persona che presenta una sintomatologia di tipo dissociativo ».

20. Tradidit etiam actor peritiam psychologicam die 26 octobris 1982 exaratam a prof. Marco Marchesan qui ex examinibus super muliere censuit ducere debere ponditam agendi rationem « evidentemente schizoide », quamvis addat: « ma potrebbe trattarsi anche di una impostazione nettamente nevrotica, cioè di una personalità nevrotica ». At ibidem nullum verbum invenitur sive de tempore ortae eiusmodi morbidae conditionis sive de eiusdem influxu in matrimonialem consensum.

21. Super actis relationes confecit, adhuc petente actore, doct. Parisina Marzotti, quae absque dubio exstantem asseveravit « sindrome dissociativa », ob quam in muliere conventa « è mancato al momento della contrazione (sic!) del legame matrimoniale la corretta, cosciente, critica elaborazione intrapsichica dell'atto che stava per compiere ». Deest attamen ratio propter quam doct. Marzotti pervenerit ad asseverandam eiusmodi anomaliam veluti exstantem tempore contracti matrimonii, nisi eam invenire velis in generali et abstracto principio juxta quod « questo quadro morboso » initium capit « in genere... tra i 16-17 anni e i 25 anni ».

Novissime, idest una cum restrictu pro actore, Patronus exhibuit quasdam notas confectas ab eadem doct. Marzotti, quae ita suam prae-buit conclusionem: « il dato certo che emerge dalla storia della perizianda è quello della esistenza di una psicosi, variamente inquadrata dal punto di vista clinico nosografico, di una malattia mentale, cioè, con periodi di scompensazione più accentuati, tale per sua natura, decorso e rilevanza, da compromettere gravemente nella F. la capacità di assumere gli obblighi derivanti dal matrimonio ».

22. Sua ex parte mulier conventa primo in iudicii gradu, die 13 octobris 1984, exhibuit peritiam prof. Joannis Baptistae Cassano, cuius conclusiones ita proferuntur: « È possibile cogliere nella documentazione esaminata un fondamentale giudizio diagnostico comune e cioè la presenza di una condizione psicopatologica definita disturbo bipolare (psicosi maniaco-depressiva) »; « Certamente tale malattia psichica non ha impedito alla p. di adempiere con pieno impegno, durante i lunghi periodi intervallari, ai propri obiettivi ed alle proprie aspirazioni. Non è inoltre pensabile che la p. abbia presentato stabili elementi dissociativi di personalità o addirittura evoluzioni difettuali »;

« Niente può infine far supporre e soprattutto permettere di affermare che nel passato la p. abbia visto scemare grandemente le proprie capacità di giudizio e di critica, nonché quella di intendere e di volere »; « Per concludere, la signora F. Maria Cristina risulta essere affetta da disturbo bipolare con periodici episodi di natura depressiva ed espansiva accompagnati in taluni casi da manifestazioni psicotiche congrue all'umore. Tale malattia nella F. non appare essere di particolare gravità, prova ne sia la abituale e rapida remissione spontanea degli episodi precedenti. Attualmente la p. ... attraversa una condizione di adeguato equilibrio psico-affettivo ». Denique tandem prof. Cassano scripsit: « Non è possibile affermare con certezza se tale malattia aveva già rilevanza clinica prima o all'atto delle nozze, ma è indubbio che in ogni caso il pieno recupero psichico al di fuori delle fasi di maggiore acuzie, consentiva alla sig.ra F. di contrarre un valido matrimonio ».

Nuper, idest hac in iudicii instantia, pars conventa novam adduxit peritiam confectam die 26 januarii 1987 a praelaudato prof. Joanne Baptista Cassano, qui paulo antea mulierem psychiatricae subiecerat inspectioni. Jamvero prof. Cassano, de statu psychico dominae F. in praesentiarum refert: « La paziente appare lucida, orientata nel tempo, nello spazio, nella situazione e nei confronti delle persone. Non si rilevano turbe mnesiche ... l'eloquio è fluente con uso di un buon lessico; l'attenzione è costantemente rivolta all'intervistatore ». Concludit dein perillustris magister scientiae psychiatricae in Universitate Pisana: « La sig.ra F. presenta nella anamnesi una fenomenica clinica inquadabile in un disturbo bipolare ... con episodi maniacali ed ipomaniacali ricorrenti ed episodi depressivi di varia intensità e durata ». Postquam vero peritus exposuit symptomata et decursum eiusmodi anomaliae psychicae, una cum consenctariis super psychicis facultatibus et personalitate eorum qui eadem afficiuntur, addit: « La struttura di personalità della sig.ra F. ha indubbiamente risentito del succedersi degli episodi di malattia, configurandosi verosimilmente tratti di personalità in parte disarmonici, con labilità affettiva »; denique prof. Cassano concludendo statuit: « non si può ritenere che la patologia presentata dalla paziente sia stata o sia in futuro tale da escluderne o inficiarne nella sostanza la sfera intellettiva, quella volitiva oppure la capacità di assumere e mantenere gli oneri coniugali ».

23. Deveniendum tandem est ad peritos ex officio deputatos in casu audiendos et perpendendos: due electi fuere coram primae instantiae Tribunali, tertius constitutus fuit coram Rota.

Prof. Sergius Cecchini in examine psychico faciendo invenire valuit tantummodo « una lieve immaturità globale ... ed una certa inadeguatezza delle reazioni affettive », atque ideo asserere non dubitavit: « Questi tratti peraltro, mentre definiscono un certo tipo di personalità, non sono indicativi di un quadro morboso ad andamento processuale e di sicura rilevanza sul piano psicopatologico ».

Neque praetermisit peritus Cecchini documenta medicalia tabulis processualibus adiecta attento studio submittere atque ideo perpendere diagnoses prolatas super muliere conventa: juxta prof. Cecchini, agnosci debet domina utpote « un soggetto con carattere piuttosto immaturo e con reazioni affettive non sempre del tutto adeguate che indubbiamente ha avuto difficoltà nel corso della sua esperienza matrimoniale nel conflitto con le esigenze della realtà esterna »; sed insimul peritus excludit adfuisse sive psychosim maniaco-depressivam sive morbum schizophrenicum, idque ex symptomatibus quae in casu non apparent de utraque anomalia.

Haud denegat prof. Cecchini invenisse in muliere « tratti schizoidi della personalità », quatenus « Schizoidismo significa una anomalia della personalità », sed rotundo ore asserit: « questa non è una malattia » idest « non comporta quella alterazione e quell'indebolimento della personalità che è determinante nella schizofrenia come processo morboso ben definito ed attivo ».

Quapropter peritus Cecchini concludit: « La signora F. è un soggetto lievemente immaturo sul piano affettivo, con tratti schizoidi nel suo assetto psichico »; eiusmodi status « essendo una caratteristica della personalità, era presente anche prima ed al momento del matrimonio »; id sane « comporta una minore sintonia con la realtà esterna » sed « non si riflette nel campo dell'intendere e del volere che pertanto rimangono del tutto integri ».

Quae omnia rationem, habere videntur cum capite defectus discretionis iudicii, at prof. Cecchini ratus est addere: « Qualche riserva potrebbe essere avanzata circa la capacità della perizia a prospettarsi e ad assumere gli obblighi relativi alla comunione di vita, cioè al reciproco darsi dei due coniugi nel matrimonio. In questo specifico settore presumibilmente vi furono difficoltà legate al carattere non del tutto sintono della donna. Tali problemi si sono peraltro rilevati in seguito nella vita matrimoniale, ma al momento delle nozze non vi era una specifica malattia mentale tale da togliere la facoltà decisionale e critica circa l'essenziale del matrimonio o da precludere ogni possibilità di intesa con il partner. In altri termini, se vi fu una

minore disponibilità della donna verso il coniuge questa si estrinsecò successivamente; il matrimonio, al momento della preparazione e celebrazione, non fu infirmato da una situazione mentale di sicuro significato psicopatologico ».

24. Adhuc in prima instantia peritior ex officio electus fuit prof. Michael Angelus Palazzuoli, qui acta cuncta pependit et pluries mulierem conventam prae se habuit neque quicquam abnorme invenire potuit in sphaera intellectiva. Peritior animadvertit « un tono dell'umore indifferente » idest « una scarsa partecipazione affettiva ai contenuti del proprio pensiero »; insuper — juxta psychiatram — conventa « nel rapporto interpersonale mantiene un certo distacco ».

Suam dein proferens diagnosim, prof. Palazzuoli sententiam defendit hanc, nempe « che la signora Maria Cristina F. è, quanto meno, attualmente portatrice di una importante anomalia psichica consistente in una struttura schizoide della personalità ». Eiusmodi conditio — juxta illum — adfuit etiam tempore celebrati partium matrimonii: quod peritior videtur asserere propterea quia illa constructio personae « come si ritiene accada abitualmente, è andata costituendosi nel corso dell'età evolutiva in ragione di fattori congeniti e/o ambientali »; utcumque eadem « è trapassata più volte a vera e propria malattia mentale ».

Concludit quapropter prof. Palazzuoli conventam fuisse « sostanzialmente incapace di intendere e, soprattutto, di volere l'istituto matrimoniale », immo haud valuisse instituire « ogni davvero coinvolgente ed approfondita forma di rapporto interpersonale ».

25. Hac in instantia peritus electus fuit ex officio prof. Bruno Callieri qui valuit examini subicere acta omnia atque in specie documenta medicalia et relationes peritales antea exhibitas, atque tandem protulit diagnosim hanc: « psicosi bipolare, maniaco-depressiva (dunque *fasica* e *non continua*, come invece è quella schizofrenica) in personalità affettivamente immatura ».

Censuit insuper. prof. Callieri mulieris immaturitatem affectivam non adeo gravem fuisse « da configurare, di per sé, un grave impedimento al consenso ». Sed statim addit: « La successiva evoluzione, negativa e fallimentare per il mantenimento del rapporto coniugale e del nucleo familiare ..., in parte può essere frutto di uno svolgimento intrinseco della malattia maniaco-depressiva ... ma in parte va senz'altro attribuita agli eventi « scatenanti sfavorevoli ».

26. Ex analytica expositione hucusque facta de elementis adductis in causa instruenda, dum palam fit difficultas definiendae litis, insimul patet varietas diagnoseon prolatarum a medicis sive privatis sive ex officio auditis. Neque nostrum est iudicium de merito proferre circa peritorum opiniones: quae tamen, si ultra corticem verborum perpendantur, haud sinunt certitudinem nos acquirere circa huius matrimonii assertam nullitatem.

Pro irritio consensu imprimis exstat relatio scripta a prof. Edi Boni Stalli et ab actore adducta, quae conditionem schizophranicam in muliere asserit: attamen, vel attentis dein assertis ab eodem psychologo in judiciali interrogatorio, nihil certum ad rem statui potest.

Adest etenim imprimis contradictio quod attinet ad aciem intellectivam conventae, cui primum tribuitur incapacitas apte aestimandi obiectum consensus, dein autem agnoscitur validior robor intellectiva dum discursus demum fit ad inhabilitatem nectendi relationem interpersonalem. Insuper in sua relatione scripta prof. Boni Stalli veritus haud est adscribere tempori celebrati matrimonii conditionem mulieris, dum in interrogatorio aperte abstinuit a determinanda origine seu tempore incepti morbi.

Eandem propter rationem vetamur quodlibet momentum tribuere asseverationibus prof. Francisci Sorgonà et prof. Marci Marchesan: quidquid etenim est de symptomatibus dissociativis seu schizoidis in eorumdem relationibus assertis, recolendum est actum esse de diagnosibus peractis tredecim annis post celebratum matrimonium neque ullam rationem adductam esse exstantem cum consensu a conventa praestito.

Magis favorabilis actoris assumptioni videtur relatio doct. Parisinae Marzotti, quae tamen vel in novissimis notis aperte fatetur difficultatem certam diagnosim proferendi. Attamen nostra non interest quod alii aliam diagnosim proferant, quamvis idipsum nonnumquam valde influat in determinando tempore incepti morbi. Quod nec doct. Marzotti, facere valuit, uti e superius dictis patet.

27. Item pro nullitate consensu adduci posset peritia ex officio confecta a prof. Michaele Angelo Palazzuoli, qui constructionem schizoidem in conventa agnoscit eandemque adscribit tempori praenuptiali. Attamen eiusmodi diagnosi non accipitur a peritissimo Callieri, quidem attentis cunctis actis: congruit cum prof. Callieri etiam crisi instituta a perito privato prof. Cassano, idque allatis motivis quae graviora videntur. Quapropter, nostrum cum non sit iudicium

proferre medicale, peritia prof. Palazzuoli saltem dubia accipi debet attentis in unum vergentibus animadversionibus super eadem factis a prof. Cassano, perito privato, et a peritissimo ex officio prof. Callieri.

28. Supersunt igitur relationes peritales ex officio prof. Sergii Cecchini et prof. Brunonis Callieri, una cum peritia privata prof. Joannis Baptistae Cassano: quorum conclusiones certo certius obstant assertae nullitati.

Quidquid etenim est de diagnosi prolata a medicis praefatis saltem incertum manet initium anomaliae psychicae mulieris conventae. Ceterum opinio prof. Cassano a peritissimo Callieri haud respuitur sed synthetice assumitur una cum opinione periti prof. Cecchini. « In altri termini — scripsit prof. Callieri —, la perizia Cassano è stata utilissima dal punto di vista diagnostico-clinico, correggendo la valutazione clinica del Palazzuoli, che secondo me andava corretta nel senso della maniacalità (come è intesa attualmente). Dal punto di vista personologico alla perizia Cecchini va riconosciuto pieno valore (anche egli però non è uscito dall'equivoco del "tratto schizoide", brutta dizione, certamente da correggere nel senso di un più generale "disturbo" della personalità o da riassorbire nell'"affettivo") ».

Jamvero a tribus illis peritis concorditer excluditur existentia cuiuslibet morbidae conditionis tempore celebrati matrimonii quae saltem graviter psychice affecerit mulierem conventam, praepediendo aut discretionem iudicii necessariam aut capacitatem adsumendi obligationes matrimonii essentielles.

Quibus omnibus sive in jure sive in facto perpensis, Nos infra-scripti Patres Auditores de Turno, pro Tribunali sedentes et solum Deum prae oculis habentes, Christi Nomine invocato, declaramus, pronuntiamus et definitive sententiamus, ad dubia proposita respondentes:

Ad 1: « *Negative*, seu *non constare* de matrimonii nullitate, in casu, ex capite defectus discretionis iudicii in muliere conventa »;

Ad 2: « *Negative*, seu *non constare* de matrimonii nullitate, in casu, ob incapacitatem mulieris conventae adsumendi obligationes matrimonii essentielles ».

Partem actricem insuper jubemus expensas omnes iudicii huius solvere, exceptis honorariis Patroni partis conventae necnon Peritorum ab eadem inductorum.

Ita pronuntiamus atque committimus locorum Ordinariis et Tribunalium administris, ad quos spectat, ut hanc Nostram definitivam sententiam notificent omnibus, quorum intersit, ad omnes juris effectus.

(Omissis).

MARIUS F. POMPEDDA, Ponens
 JOSEPH M. SERRANO RUIZ
 EDUARDUS DAVINO

(Omissis).