

**Conformità delle sentenze nelle cause di nullità del matrimonio. *Causa petendi*: criteri del riferimento al capo di nullità oppure al c.d. “fatto giuridico” o “principale”. Conformità sostanziale o equivalente: ragioni e casi nei quali può essere dichiarata.**

1. **P**OSTO che la conformità di due sentenze, di cui al can. 1641 n. 1, richiede che entrambe siano state rese tra le stesse parti, sullo stesso oggetto (*petitum*) e per lo stesso titolo (*causa petendi*), nelle cause di nullità del matrimonio, essendo del tutto priva di difficoltà la individuazione dei primi due elementi, per l'accertamento della loro conformità l'attenzione va portata sul terzo elemento, ossia sulla *causa petendi*, la quale si identifica con il capo di nullità enunciato nella formula del dubbio ai sensi del can. 1677 § 3.

2. Quantunque, propriamente, si richieda l'identità della *causa petendi* perché due sentenze si possano definire conformi, la giurisprudenza suole dichiararne la conformità anche nel caso di equivalenza dei due capi di nullità, formalmente diversi, sui quali esse rispettivamente si fondano: in tal caso le due sentenze sogliono essere dichiarate conformi equivalentemente o sostanzialmente.

3. La possibilità di dichiarare due sentenze sostanzialmente conformi implica che la *causa petendi*, in tal caso, piuttosto che nel capo di nullità, sia ravvisata nel fatto (denominato “fatto giuridico” o “fatto principale”) che dà luogo autonomamente e per sé stesso alla nullità del matrimonio.

4. La conformità sostanziale delle due sentenze potrà essere dichiarata:  
– quando i due diversi capi di nullità si fondano entrambi su un medesimo “fatto principale”;  
– quando uno dei due capi di nullità è interamente contenuto nell'altro;  
– quando entrambe le sentenze considerano provato lo stesso “fatto principale”, ma lo attribuiscono, la prima ad uno, la seconda ad un altro capo di nullità.

Infrascripti Patres Auditores de Turno, in sede Romanae Rotae Tribunalis legitime congregati ad definiendam quaestionem praeiudicalem *an constet*

\* Vedi alla fine del successivo decreto *coram* Erlebach, nota di G. MARAGNOLI, “*Causa petendi*”, identificazione della domanda giudiziale, conformità sostanziale (o equivalente) di due sentenze.

*de conformitate sententiarum Tribunalis Regionalis Apuli diei 16 novembris 2004 et Tribunalis Appellationis Beneventani diei 25 octobris 2006, sequens ediderunt decretum.*

1. – FACTI SPECIES. – Vir, actor in causa, anno 1963 natus, et Conventa, anno 1968 orta, matrimonium celebraverunt anno 1993 in ecclesia Sancto Nicolao dicata intra fines civitatis et dioecesis Barensis. Coniugalis convictus, nulla prole recreatus, per septem fere annos protractus est.

2. – Vir nullitatis matrimonium accusavit libello die 20 martii 2002 ad Tribunal Apulum exhibito, quod dubium die 30 iulii eiusdem anni determinavit sub formula: *an constet de matrimonii nullitate, in casu, ob exclusum bonum coniugum ex utraque parte et ob exclusum bonum sacramenti ex utraque parte.*

Sententia primi gradus die 16 novembris 2004 affirmativa prodiit dumtaxat ob exclusum bonum coniugum ex parte mulieris conventae, negativa vero quoad alia capita accusata.

Tribunal Beneventanum appellationis, quod decreto diei 29 iunii 2005 causam ad ordinarium examen remisit, dubium sub eadem formula ac in prima instantia determinavit et peracta instructoria die 25 octobris 2006 sententiam edidit qua edixit «*negative ad primum*, cioè non consta della nullità del matrimonio in casu per esclusione del bonum coniugum nella convenuta; *affirmative ad alterum*, cioè consta della nullità del matrimonio *in casu* per esclusione dell'indissolubilità da parte di entrambi i coniugi. La presente sentenza affermativa, nella parte in cui dichiara la nullità del matrimonio per l'esclusione dell'indissolubilità della donna, è, per le motivazioni esposte, sostanzialmente conforme con la sentenza del Tribunale di prima istanza, affermativa per il capo dell'esclusione del *bonum coniugum in muliere* perché si fonda *super iisdem factis matrimonium irritantibus et probationibus* (art. 291, § 2, D.C.)».

3. – Cum causa delata sit ad Supremum Tribunal Signaturae Apostolicae ad obtinendum exsecutivitatis decretum, die 7 septembris 2007 idem Tribunal decrevit: «Petitum exsecutivitatis decretum non concedendum esse atque non concedi; suspendendam esse atque de facto suspendi executionem decisionum in casu latarum, donec Rota Romana de re videat; eidem Apostolico Rotae Romanae Tribunali causam committendam esse atque de facto committi ut de conformitate decisionum in casu prolatarum videat».

Infrascriptus Ponens die 17 martii 2008 decrevit quaestionem conformitatis sententiarum per memorialia tractandam esse. Nunc exhibitis memorialibus quaestio ad solutionem venit.

4. – IN IURE. – Non raro quaestio conformitatis sententiarum proponitur, in causis matrimonialibus, a parte conventa recurrente pro nova causae propositione adversus duplicem sententiam conformem affirmativam.

Lex processualis significationem duplicis sententiae conformis definit in

can. 1641, n. 1, in quo de re iudicata tractatur: «si duplex intercesserit inter easdem partes sententia conformis de eodem petito et ex eadem causa petendi».

Haec tria elementa identitatis confirmari debent ut sententiae conformes declarari possint; in causis igitur matrimonialibus, praeter identitatem personarum et identitatem obiecti petiti, declarationis nempe nullitatis matrimonii, quae nullam interpretationis difficultatem secumferunt, videnda est identitas causae petendi, quam caput nullitatis sub formula dubii concordati constituit.

Lex enim expresse cavet de identitate causae petendi in utraque sententia, non de aequivalentia tantum; ac praecipit in can. 1677, § 3, ut formula dubii non tantum quaerat an constet de matrimonii nullitate in casu, sed ut determinet quo capite vel quibus capitibus nuptiarum nullitas declaretur. Quod videtur omnino necessarium cum sententia iudicialis singulis dubiis responsionem dare debeat.

«Alia sententia alii conformis dicitur, cum utriusque partes dispositivae inter se perfecte conveniunt» (F. Roberti, *De processibus*, vol. II, Romae 1926, p. 245, n. 510).

Quod evidenter intelligi nequit eo sensu mere formali quod partes sententiarum dispositivae ad litteram sint identicae, sed quod matrimonii nullitas declarata sit ob idem caput accusatum.

«Sententia fertur de hoc aut illo matrimonio determinato, ut palam est, propter hoc aut illud caput sive motivum accusato. Inde sequitur sententiam praescindere non posse a capite seu motivo nullitatis, sed necessario illud secum ferre in eoque totam niti, adeo ut eiusdem valor ex asserto nullitatis capite re vera existente ac iuridice probato dependeat plane. Quare motivum seu caput quod allegatur ad impugnandam validitatem matrimonii [...] est causa nullitatis coniugii ac propterea fundamentum ipsius sententiae» (F. M. Cappello, *Tractatus canonico-moralis de sacramentis*, vol. V: *De matrimonio*, ed. 7, Torino 1967, p. 827, n. 887).

«Conformitas igitur sententiarum attendenda est non solum in ordine ad eandem causam, ex. gr. de nullitate matrimonii, verum etiam quoad eundem articulum, ac propterea quoad idem motivum seu caput, ex quo matrimonii validitas impugnatur» (*ibid.*, p. 829, n. 887).

«Non est abs re animadvertere sententiarum conformitatem consistere tantum in parte *dispositiva*; quamvis enim rationes seu motiva sint diversa, dummodo eadem sit dispositio seu decisio in effectu et substantia habetur sententiarum conformitas» (M. Lega – V. Bartocetti, *Commentarius in iudicia ecclesiastica*, vol. III, Romae 1950, p. 5, n. 9).

«Haec autem notio conformitatis sententiarum valet non solum quoad petitionem novae causae propositionis (cf. can. 1644, § 1), sicut ordinarie obvenit, sed pariter quoad executionem alterius sententiae matrimonii nullita-

tem declarantis, ex qua partibus, aliunde haud impeditis, ius exoritur novas contrahendi nuptias (cf. cann. 1684-1685). Secus enim notio stricta conformitatis sententiarum valeret tantum in primo casu, dum in altero usurpanda esset extensiva notio conformitatis aequipollentis. Idque fieret quoque contra principium generale iuris iuxta quod “ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” (Glossa “Pretium” ad D. 6, 2, 8)» (coram Stankiewicz, decr. diei 22 martii 1994, RRDecr., vol. XII, p. 38, n. 8).

5. – Quamvis conformitas sententiarum ex praescripto can. 1641, n. 1, super identitate causae petendi seu capitis nullitatis (cf. can. 1639, § 1, can. 1683) fundari debeat, iurisprudencia tamen sententiarum conformitatem declarat etiam in casu aequivalentis tantum capitis nullitatis; quo in casu sententiae aequivalenter conformes dici solent.

In tali notione conformitatis potius ad factum concludens attenditur, ex quo nullitas matrimonii derivatur, quam ad nomen actionis eidem facto attribuendum. Iam doctrina probata docuit eandem causam petendi nihil aliud esse quam idem factum iuridicum quod constituat fundamentum iuris in iudicio controversi et a sententia definiti.

In aestimanda sententiarum conformitate attendi debet evidenter ad factum principale, id est autonomum et constitutum quod nullitatem ex se ipso causat. Ita verbi gratia factum aversionis est factum principale consensus ex metu iuridice qualificato, et mens divortio favens est causa remota et factum principale cum agitur de excluso bono sacramenti.

6. – Instructio *Dignitas connubii* diei 25 ianuarii 2005 praecedentem iurisprudentiam Romanae Rotae recepit in art. 291, qui disponit:

«§ 1. Duae sententiae seu decisiones dicuntur formaliter conformes si intercesserint inter easdem partes, de nullitate eiusdem matrimonii et ex eodem capite nullitatis, eademque iuris et facti ratione (cf. can. 1641, n. 1).

§ 2. Aequivalenter seu substantialiter conformes considerantur decisiones quae licet caput nullitatis diverso nomine significant et determinent tamen super iisdem factis matrimonium irritantibus et probationibus nitantur.

§ 3. Salvo art. 136 et integro manente iure defensionis, de duarum decisionum aequivalenti vel substantiali conformitate videt tribunal appellationis, quod alteram tulit, vel tribunal superius».

7. – Instructio citata igitur explicite fundamentum ponit conformitatis aequivalentis, cum nomen iuris differens a iudicibus tribuitur, «super iisdem factis matrimonium irritantibus et probationibus», excludens ita conformitatem super factis secundariis quae per se matrimonium non irritant.

Tres habentur casus frequentes conformitatis aequivalentis:

a) cum diversa nullitatis capita a iure praevisa super eodem facto irritanti fundantur, ut error ingrediens voluntatem circa indissolubilitatem (can.

1099) et consensus simulatus ob exclusum bonum sacramenti (can. 1101), quia utriusque capitis fundamentum est actus positivus voluntatis contrahentis indissolubilitatem excludens;

b) cum unum nullitatis caput in altero continetur, ut simulatio partialis quae in totali continetur;

c) cum factum principale matrimonium irritans in utraque sententia probatum admittitur, sed ab alio iudice, appellationis nempe, alio nomine declaratur.

8. – Ad tertium casum quod attinet, conformitas sententiarum requirit quod factum princeps matrimonium invalidans a tribunali superiore recenseatur sub aliquo nullitatis capite, et idem factum a tribunali inferiore aliter consideratum sit.

Circa tertium casum animadvertere liceat quod vix dari potest identitas facti principalis matrimonium irritantis cum agitur de capitibus nullitatis quae ex logica structura sunt inter se dissimilia, ut bonum sacramenti, quod est proprietas essentialis, et bonum coniugum, quod est finis matrimonii.

Adnotaverunt Patres quod finis est bonum ad quod efficiendum coniugalis convictus tendit, ideoque in intentione contrahentis primo existit, dum in re obligatio paulatim decursu temporis in actum deducitur. Proprietas essentialis e contra est in substantia contractus ideoque obligatio pro semper existere debet.

Nullitas igitur contractus ob exclusum bonum coniugum, sicut ob exclusum bonum proles, vix fundari potest super eodem actu voluntatis ac nullitas ob exclusum bonum sacramenti.

9. – IN FACTO. – Animadverterunt Patres a limine quod in casu sub examine sententia Tribunalis Beneventani, quae conformitatem sententiarum declaravit, post peramplam disceptationem in iure breviter absolvit eandem quaestionem in facto. Sententia Tribunalis Apuli, affirmativa ob exclusum bonum coniugum ex parte mulieris, conformis declarata est a Tribunali Beneventano cum sententia eiusdem Tribunalis quae est negativa quoad exclusum bonum coniugum, affirmativa vero ob exclusum bonum sacramenti ex utraque parte. Praetermitti nequit, in casu, quod Tribunal Apulum nullitatis caput ob exclusum bonum sacramenti explicite cognovit et negative dimisit. Qua de causa vix, aut ne vix quidem conformitas affirmari potest inter utramque sententiam in causa latam.

10. – Elementum maioris momenti seu factum princeps matrimonium invalidans iudicio Tribunalis appellationis consistit in positivo voluntatis actu ex parte mulieris contra bonum sacramenti.

In sententia primi gradus Iudices affirmant: «solo nella donna si evince in modo chiaro l'assenza di disponibilità a venire incontro alle necessità del-

l'uomo, rifiutando qualsiasi realizzazione a livello psicologico, sessuale e affettivo con lui». Sed mulier admittit quod difficultates inter partes ad relationem intimam restringebantur: «Quando uscivamo stavamo bene insieme, riuscivamo a dialogare tra noi, non abbiamo mai litigato. Abbiamo iniziato ad avere rapporti intimi dopo circa sei mesi [...] e non erano soddisfacenti perché io non provavo certe sensazioni». Conventa idem elementum negativum adduxit: «Il motivo che mi portava a temere l'esito negativo era legato alla mancanza di soddisfazione nei rapporti intimi». Et Iudices confirmaverunt: «I due giungono ad intimità e la donna non è soddisfatta nei rapporti intimi». Et sententia prosequitur: «Dopo il matrimonio, già nel viaggio di nozze, i due, come nel periodo del fidanzamento, non vivono una vita di coppia soprattutto per il comportamento della moglie che non mostra alcuna dedizione e disponibilità verso il marito». Et concludit sententia: «Dunque la mancanza di una reale propensione alla comunione si verifica sia prima che dopo il matrimonio nella convenuta per cui l'esclusione del bonum coniugum è provata solo nella donna».

11. – Ut patet ex praedictis sententia primi gradus quaestionem terminis negativis absolvit, loquitur de defectu affectionis in muliere. Sed minime agit de confessione simulantis, de positivo voluntatis actu, de causa simulandi, ac de aliis elementibus quibus constat probatio simulationis partialis iuxta N.A.T. iurisprudentiam. Aliis verbis, vix aut ne vix quidem invenitur in sententia primi gradus affirmatio facti invalidantis, seu positivi voluntatis actus, qui praesumitur tantum. Multoque minus invenitur aliquod factum invalidans contra bonum sacramenti.

12. – Ipsi Iudices primi gradus dubium circa bonum sacramenti negative dimiserunt: «Per quanto riguarda la convenuta, la stessa ammette che quando si è sposata non sapeva se il matrimonio avesse avuto un esito felice. Quindi nella donna è prevalente l'idea di sposarsi anche se per andar via di casa e non certo quella di condizionare la validità del matrimonio al suo esito felice».

Infrascripti Patres, qui de aptitudine argumenti supra allati minime iudicium ferre intendunt, negare quomodocumque nequeunt decisionem Tribunalis primi gradus negativam esse quoad bonum sacramenti.

13. – Iudices Tribunalis Beneventani evidentes defectus sententiae primi gradus bene noverunt: «La sentenza di primo grado per la sostanziale assenza di motivazione non si pronuncia in modo che possa definirsi giudiziale, poiché è deficiente nell'analisi delle risultanze istruttorie; essa tuttavia riporta in modo parziale, incompleto e non pertinente stralci delle deposizioni che evidenziano i gravi problemi di integrazione psico-sessuale tra le parti, il timore di un esito negativo del matrimonio, il desiderio di sposarsi per andar via dal-

le rispettive situazioni familiari, la vita coniugale disastrosa per l'assenza di comunicazione in re intima che ha poi inquinato tutta la relazione».

Nemo est qui non videat quomodo talis valutatio sententiae primi gradus, quae elementa praebet potius incapacitatis quam simulationis, nullo modo sinat declarationem conformitatis, cum ex toto deficiat affirmatio positivi voluntatis actus quod elementum invalidans est in casu simulationis.

14. – Adnotaverunt praeterea infrascripti Patres quod etiam Iudices secundi gradus praetermiserunt elementa essentialia quibus probari solet simulatio, ac praesertim quaestionem de positivo voluntatis actu non solverunt, sed potius voluntatem simulatoriam praesumpserunt in contrahente ex causa simulandi et ex circumstantiis vitae.

Actor, si causam prosequi velit in tertio iudicii gradu, sibi constituat Patrum in Urbe intra triginta dies a notificatione praesentis decreti.

Quibus omnibus in iure et in facto bene perpensis infrascripti Patres Auditores de Turno ad propositam quaestionem praeiudiciale respondentes decreverunt: *Negative, seu non constare de conformitate sententiarum Tribunalis Regionalis Apuli diei 16 novembris 2004 et Tribunalis Appellationis Beneventani diei 25 octobris 2006.*

Romae, in sede Rotae Romanae Tribunalis, die 3 iulii 2008.

AUGUSTINUS DE ANGELIS, *Ponens*  
GERARDUS MCKAY  
ABDOU YAACOUB

(*omissis*)