

TRIBUNALE DELLA ROTA ROMANA - *Parisien.* - Nullità del matrimonio - Preliminare: *nova causae propositio* - Decreto - 13 giugno 2001 - Sciacca, *Ponente* (\*).

**Non passaggio in giudicato delle cause sullo stato delle persone - Stabilità dei rapporti giuridici - «Nova causae propositio» soltanto in presenza di nuove e gravi prove o argomenti - Novità «materiale»: «sine facto novo nihil valet».**

**Distinzione fra l'appello contro la reiezione della «novae causae propositio» e la richiesta per altre nuove e gravi prove o argomenti. L'appello contro il primo diniego da parte della Rota Romana della «nova causae propositio» è di competenza, di per sé, della Segnatura Apostolica, quantunque il Turno superiore rotale ne sia concorrentialmente competente.**

**Giurisprudenza della Rota Romana - Valore normativo soltanto in caso di «lacuna di legge» - Il disposto dell'art. 126 della cost. ap. «Pastor bonus» («unitati iurisprudentiae consulit») non implica l'obbligo giuridico per il giudice di adeguarsi alla giurisprudenza rotale bensì manifesta soltanto la sua autorità intrinseca.**

**La difformità dell'«in iure» della o delle sentenze impugnate con la più recente giurisprudenza rotale non costituisce motivo per la concessione della «nova causae propositio».**

Infrascripti Praelati Auditores de Turno, in sede Apostolici R. Rotae Tribunalis, die 13 iunii 2001 legitime coadunati ad definiendam praeliminarem quaestionem:

“An decretum Rotale diei 26.X.1995 confirmandum vel infirmandum sit, ideoque nova causae propositio sit admittenda”, hoc tulerunt decretum.

ADUMBRATIO CASUS. — 1. Arctissimam vero congruentiam Nobis datum est inter processuales coniugalesque Partium casus invenire, scil.

---

(\*) Prot. n. 18.272, B. Bis 73/01. *Vide alla fine nota di Joaquín Llobell, Sulla «novità» degli argomenti richiesti per la concessione della «nova causae propositio» e sull'appello contro la reiezione della n.c.p. da parte della Rota Romana.*

AA, actricis, die 19.XI.1950 enatae, et BB, conventi, duobus annis maioris natu: bina, enimvero, tum familiaris tum iudiciaria historia multiplex valdeque implicata — uti continuo videbimus — evasit.

Puella, genere nobilis, in familiaribus relationibus delicata, occursum, Siciliam peragrante, cum BB, iuvene desidioso aliquantum, habuit atque intimas cum eo consuetudines, usque ad suspectam praegnantiam, instauravit.

Cum igitur omnia ad nuptias parata fuissent, etsi dedectum fuerit puellam ex utero non gerentem, nuptiae itidem celebratae sunt in parisiensi paroeciali ecclesia S. Iuliano dicata die 18 sept. 1971; pridie, nempe 17 sept., locum civilis ritus coram civitatis Magistratu oppidi v.d. "St. Cloud" habuerat.

Inter permulta discidia, praesertim ob viri levem indolem, ductus est coniugalis convictus quem mulier, laudabiliter, servandum strenue conabatur; filiaque genita est, cui nomen CC.

Vir, autem, domu coniugali deserta, in Canadienses regiones per fugit; eo quod, exacerbata mulier petivit ac obtinuit, consentiente viro, divortium, uti aiunt, civile.

Mulier, enimvero, quae interdum pietati fervide redierat, ad suam tutandam conscientiam, coram Ecclesia nullitatis suum accusavit matrimonium — id anno 1975 evenit — ob incapacitatem ex utraque parte; ast Parisiense Tribunal pro vinculo edixit.

Sed partes — praevia civilis ritus altera celebratione — convictum resumpserunt, trina recreatum prole ac per decennium productum, usque ad definitivam separationem quae anno 1986 evenit.

Obtento denuo divortio, ad Tribunal Ecclesiasticum Appellationis, seu Versaliense, recurrit mulier causamque vicit, quoniam declarata est matrimonii nullitas ob actricis incapacitatem.

Causa, deinde, apud N. S. Auditorium, in 3<sup>o</sup> iurisdictionis gradu, agitata est, ad mentem can. 1095 nn. 2 et 3, scil. ob incapacitatem ex parte mulieris.

Quae, autem, non acquievit negativo responso, per sententiam die 15.VI.1994 prolatam, ei dato, atque, per suae Patronae, scil. Adv. Rot. N.N., ministerium, novam causae propositionem postulavit — insectante addendarum instantiarum agmine dd. 15 maii 1995, 20 maii 1995, 16 oct. 1995, una cum plurimis epistulis, documentis, relationibus etc —, reiectam vero Turni Rotalis c. Bruno decreto diei 26.X.1995, adversus quod die 16 aprilis 2000 institit.

Turno Rotali, die 20 maii 2000, constituto coram R.P.D. Alwan, postea reformato per suffectionem infrascripti Ponentis die vero 12 iunii 2000 habitam, Nobis hodie quaestio definienda venit.

IN IURE ET IN FACTO. — 2. Trita sunt principia ex cann. 1643 et 1644 manantia centiesque a N. F. iurisprudencia usitata, iuxta quae, si in rem iudicatam causae de personarum statu numquam transeunt, tantummodo — duplici conformi prolata sententia — ne legis iuriumque in Ecclesia certitudo perpetuo periclitet, novis gravibusque probationibus atque argumentis adstantibus, praecipit praef. can. 1644, nova causae propositio, quovis tempore, pro bono animarum, quod in Ecclesia suprema est lex, provocari potest.

3. Iterum iterumque institit praelaudata illa Patrona, sicut supra diximus, instantia die 19 aprilis 2000 interposita, novamque postulare audientiam censuit.

Ast tamquam alatus equus, Pegasus ille, praefata instantia oculis nostris enitet.

Enimvero, una insimul, adversus decretum c. Bruno die 26.X.1995 latum denegans novam causae propositionem recurrit id “Appellatio” quandoque vocatur —; atque alia nova et gravia argumenta de quibus sub can. 1644 dictamine, offerre praesumit: idque autem novae causae propositionis quidem petitionem constituit.

Revera, tales novae, gravesque probationes, vel argumenta, praelaudatae Patronae iudicio, in eo praeipue sistunt quod Versaliensis sententia, die 22.IX.1992 prolata, haud conformiter “recentiori” at constanti iurisprudenciae R. Rotae edita fuerit.

Quod autem Patrona iam dixerat et nunc et instanter refricat; atque R.P.D. Bruno in praef. Decreto debite plenum responsum sub pp. 8-10 fuse dederat.

4. Agitur, proinde, denuo, de viri credibilitate, cuius adseverationes, Perito redditas, Peritus et ipse genuinas iudicaverat; de eiusdem viri immaturitate, nota perpensaque a Versaliensibus Iudicibus; Patrona, postremo, iterum iterumque loquitur — uti supra iam attigimus — de adserto iuris gravi errore a praefatis Iudicibus patrato, quare Secundi gradus sententia haud conformis “recentiori” illi constantique romanae-rotali iurisprudenciae evasit.

“Prae primis animadvertendum est — peropportune decretum c. Bruno edixerat — iurisprudenciam rotalem constanter tenuisse quamcumque deordinationem inducentem incapacitatem validum

consensum matrimonialem eliciendi, nota antecedentiae vel saltem latentis praesentiae momento manifestationis consensus ornari debet. Nam omnes turbae psychicae aut psychologicae post matrimonium exortae, nullum influxum exercere possunt in consensu, quia matrimonio in facto iam constituto accedunt.

“Praeterea dubitari nequit... Iudices Galliae negativam sententiam dedisse non solum quia existimabant viri incapacitatem haud perpetuam esse, sed etiam quia eandem incapacitatem ne praenuptialem tenebant”.

Hinc enim de viri conventi incapacitate agitur; ast Patrona de eiusdem insinceritate loqui iterat. Sed, manifesto, uti legimus in Lugdunen c. Giannecchini diei 25 oct. 1988, (RRDecr., v. VI, p. 199) — “hic non est quaestio de moralitate, credibilitate aut de recta intentionis contrahentis... sed de eiusdem condicionibus psychicis verum consensum matrimonialem re praepedientibus”.

5. Institit, caeterum, Cl.ma Patrona, quoad adsertum iuris gravem, a Versal. Iudicibus patratum, errorem, de quo R. P. D. Bruno dixerat “in casu locum habere non posse. Lex — prosequitur prael. Decretum — a iurisprudencia non conditur, sed interpretatur, ideoque error iuris decisioni versaliensi imputari nequit, etsi eadem ab hodierna praevaletenti Rotali iurisprudencia recedere autumavit”.

Iurisprudencia — uti compertum sane — valorem legis non habet, vim simpliciter autem detinet “auctoritatis moralis quam Iudices tuto sequi valent” (Z. VARALTA, *De iurisprudenciae conceptu*, Romae, 1974, p. 71).

Quod iam CJC piano-benedictinus expresse statuerat: “(Interpretatio) data per modum sententiae iudicialis... vim legis non habet et ligat tantum personas atque afficit res pro quibus data est” (can. 17 § 3).

Ipsisque verbis vicens CJC (can. 16 § 3) praecipit:

“Interpretatio autem per modum sententiae iudicialis... vim legis non habet et ligat tantum personas atque afficit res pro quibus data est”.

“Iurisprudencia agitur — legimus in Cl.mi Varalta op. cit., pp. 73 ss. — quae ex conformi at constanti praxi tribunalium inducitur, vim legis non obtinet, etiamsi agatur de constanti praxi recepta in Tribunalibus Apostolicis S. R. Rotae et Signaturae Apostolicae, quae in iudicando utuntur iurisdictione ipsis a Summo Pontifice directe collata. Immo nec ipsis sententiis conformiter latis a R. Ponti-

“fice vim legis tribui potest, etsi supremam iurisprudentiae normam constituent”.

Paucis verbis: iurisprudentia legis lacunas replet, uti scite Cl.mus J. Llobell scribit: “Il compito giudiziario della Rota può raggiungere... carattere normativo... per quelle fattispecie toccanti lacune di legge” (in *Perfettibilità e sicurezza della norma canonica. Cenni sul valore normativo della giurisprudenza della Rota Romana nelle cause matrimoniali*, in Pontificium Consilium de Legum Textibus Interpretandis, «*Ius in vita et in missione Ecclesiae*». *Acta Symposii Internationalis Iuris Canonici, in Civitate Vaticana celebrati diebus 19-24 aprilis 1993*, Città del Vaticano, 1994, p. 1247), iter novum quoque — id est illa “interpretazione evolutiva” de qua loquitur Cl.mus P.A. Bonnet (*Giudizio ecclesiale e pluralismo dell'uomo. Studi sul processo canonico*, Torino, 1998, p. 464) — iurisprudentia, dicebamus, demonstrat, non autem, coacte, id persequendum cogit.

Attento enim praescripto art. 126 Const. Ap. *Pastor Bonus*, iurisprudentialis functio R. Rotae evenire debet — uti perbelle concinnat praelaudatus Bonnet (*La competenza del Tribunale Apostolico della Rota Romana e del Supremo Tribunale della Segnatura Apostolica*, in *Ius Ecclesiae*, v. VII, 1995, p. 22) “Senza pregiudizio di ogni legittima diversità”; caeterum: “Il Tribunale Rotale Romano deve poter e sapere giocare il proprio ruolo essenziale di guida autorevole verso un’interpretazione della legge le cui «discontinuità» siano (nell’applicazione a casi che non sono mai fra loro del tutto identici) le incarnazioni necessarie della «continuità», come espressione di una comprensione culturalmente anche differente nei modi della sua comunicazione agli uomini, ma pur tuttavia sempre identica nel contenuto annunciando la medesima ed unica legge divina”.

Quoad nunc etiam “normativitatem iurisprudentiae, adfirmat R.D. J.P. Montini (*La giurisprudenza dei tribunali apostolici e dei tribunali delle chiese particolari*, in AA.VV., *Il diritto della Chiesa. Interpretazione e prassi*, Città del Vaticano, 1996, 1996, p. 119), est enim ipsa “la strutturazione unitario-gerarchica dell’ordinamento giudiziario”, quae “porta alla unitarietà della giurisprudenza in se stessa e non già attraverso uno specifico obbligo giuridico che cada in capo ai giudici e ai Tribunali inferiori. Non è ammissibile che la rigida strutturazione unitario-gerarchica implichi nel giudice un obbligo... il che cozza contro la indipendenza del giudice chiamato a giudicare secondo diritto e coscienza e pure contro la natura più profonda

della giurisdizione che è la ricerca sempre e comunque di ciò che è vero, di ciò che giusto”.

Summatim, virtus iurisprudentiae, quae dynamica dici potest, omnino in intrinseca sua auctoritate sistit, quae tamen auctoritas, certo certius, minime cum legis auctoritate aequanda est. Eoque cum interpretatione a Patrona data.

6. Utcumque, si Cl. Patrona appellare voluit adversus Rotale decretum c. Bruno — uti ex folio ponentiae: “Actrice recurrente ...” — hocce a Nostro decreto iam responsum habuit: ast, tametsi transactis legis fatalibus triginta dierum a can. 1643 § 1 pro impugnatione praevisis, Adpellatio, revera, apud Signaturam Apostolicam provocanda esset: idque ex can. 1445 § 1 n. 2 et art. 122 Const. Ap. Pastor Bonus, quod probati A.A. — excepto ac strenue adversante R.D. Aegidio Del Corpo in *De retractatione causae matrimonialis post duplicem sententiam conformem* (Neapoli, 1969) — sane confirmant: ita F. Roberti: novum examen primo petendum est a S. Rota; “si ipsa denegaverit, fit recursus ad Signaturam” (*De Processibus*, vol. 1, ed. 2, impr. 3, Romae, 1941, p. 397, nota 3); F. DELLA ROCCA, *Istituzioni di diritto processuale canonico*, Torino, 1946, p. 360: “Per le cause svoltesi in Rota il nuovo esame è richiesto al Turno superiore e, se questo rigetta l’istanza, dovrà farsi ricorso al Tribunale Supremo della Segn. Ap.”; J. M. Pinna: “Si unico decreto reiiciat recursum adversus sententias rotales... renuens eas ad novum admittere examen, aditus patet ad Signaturam Apostolicam, quae de re debit et quidem ordinaria potestate” (*Praxis Judicialis Canonica*, ed. 2, Romae, 1966, p. 175); Al. Chiappetta: “Contro una eventuale decisione negativa della Rota, è possibile un ulteriore ricorso che va presentato a norma del can. 1445 § 1 n. 2 al Supr. Tribunale della Segnatura Ap.” (*Il Matrimonio nella nuova Legislazione Canonica e Concordataria*, Roma, 1990, pag. 587); et ita P. Franciscus Ramos, OP., in *I Tribunali Ecclesiastici*, Roma, 1998, pp. 477 ss. et Carolus Gullo in *La N.C.P. in Il Processo Matrimoniale Canonico*, ed. 2, Città del Vaticano, 1994, p. 797 ss.)

Quoad Iurisprudentiam Rotalem, cfr. Decretum Turni c. Em.mo Brennan, diei 10.VII.1951; c. Bejan, diei 23.IV.1959; c. Doheny, 16.II.1960; c. Exc.mo Ewers diei 25.V.1963; c. Exc.mo De Iorio d. 16.X.1982; c. infrascripto Ponente diei 24.XI.2000.

Hocce, plane, a verbis can. 1445, § 1, n. 2 desumi potest: “Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal cognoscit: ... 2° recursus in cau-

sis de statu personarum, quas ad novum examen Rota Romana admittere renuit”, una cum art. 122 Const. Ap. *Pastor Bonus*: “Ipsum (Supr. Tr. Ap. Sign.) cognoscit. ... 2) recursus in causis de statu personarum, adversus denegatum a Rota Romana novum causae examen” — apud Apostolicam Signaturam pertractanda esset, quoniam, manifesto, nomen plurale “recursus”, ex contextu (cf. can. 17), non autem multitudinem actionum significat, sed potius indefinite ac generice percipiendum est. Cum, igitur, praef. art. 122 praecipiat: “Ipsum (Supr. Tr. Ap. Sign.) cognoscit: 1) « querelas » nullitatis et « petitiones » restitutionis in integrum contra sententias Rotae Romanae”; certo certius nemo intelligit tantum secundam vel tertiam querelam seu petitionem apud Signaturam provocari posse!

Nihilominus, N. F. iurisprudentia — cf., ex. gr., decr. c. Bruno, Sedinen Camin, diei 30.I.1987 et antecedentem decisionem Praelatorum Auditorum integri Collegii diei 23.XII.1948 — Rotalis Auditorii interventum praecipit, cui, revera, Iudiciario Collegio, munus incumbit non autem interpretandi et tam minus condendi legem, sed ius, nomine Papae, dicundi.

7. Si, e contra, dicebamus, novum examen vero postulare intendit, idem est responsum, quia meras censuras atque quaerimonias Nobis obtulit.

Verum est quod constituitur novum et grave argumentum illud factis ex eo desumptum quod probationes allatas Iudices non aestimarunt “ut meruissent”.

Sed argumentum tale mera non erit censura in sententiis iam prolatis, et tunc tantum ad dignitatem novi argumenti evehi poterit, cum factis utique novis gravibusque constet rem sub diversa luce aestimandam fore, seu “ut meruisset” in se, non autem in cortice: “ut meruissent”... sine facto novo nihil valet!

Ita enim Cl. Patrona loquitur: “Prima sententia negativa a Trib. Paris. lata, fere nihil — si excipias unam paginam — habet de sola viri conventi incapacitate psychica. Defectus consensus viri obiter tantum tractatus fuit et quasi adligatus defectui consensus actricis. Etiam appellata sententia Versilien., unam tantum paginam dedicavit viri verum consensum matrimonialem capacitati eliciendi”.

A mente, enim illud ne abscedat quod scientia iuris non autem quantitatis sed qualitatis scientia est!

Postremo, arida testium notula — uti constanter N.F. iurisprudentia monuit —, tum notorum, tum novorum, sicut H.A.T. navus

Vinculi Defensor Principalis peropportune notavit, nihil processui offerre potest, nec novum graveque constituit argumentum.

8. Quibus omnibus perpensis, attento R. D. Defensoris Vinculi voto necnon Cl.mae Patronae memoriali, infrascripti PP. Auditores de Turno, propositae quaestioni respondendum censuerunt uti respondent:

*Affirmative seu decretum rotale 26.X.1995 confirmandum esse ideoque novam causae propositionem concedendam non esse, in casu.*

Quod decretum jusserunt insuper notificari omnibus quibus de jure, ad omnes juris effectus.

Romae, apud R. Rotam, die 13 iunii 2001.

*Jordanus Caberletti  
Angelus Bruno Bottone  
Josephus Sciacca, Ponens*

---

**Sulla «novità» degli argomenti richiesti per la concessione della «nova causae propositio» e sull'appello contro la reiezione della n.c.p. da parte della Rota Romana.**

Il decreto *coram* Sciacca, 13 giugno 2001<sup>(1)</sup>, ha il merito di porre in poche pagine molte questioni importanti e di offrirne soluzioni non convenzionali. L'argomento di maggiore rilevanza, poiché riguarda il sistema delle fonti del diritto, concerne il valore della giurisprudenza della Rota Romana (cfr. n. 5). Oltre all'indubbio valore normativo della medesima in caso di «lacuna di legge», il disposto dell'art. 126 della cost. ap. «Pastor bonus» («*hoc Tribunal unitati iurisprudentiae consulit*») e le indicazioni di Giovanni Paolo II nei suoi discorsi al Tribunale Apostolico consentirebbero di sostenere — diversamente da quanto affermato dal decreto — che l'*autentica* giurisprudenza rotale implica un qualche obbligo giuridico anche in fattispecie che — quantunque non siano riconducibili immediatamente alla lacuna di legge, pur essendo ad essa collegabili — nondimeno comportano una certa valenza nomopoietica della costante in-

---

(1) ROTA ROMANA, *coram* Sciacca, decreto, 13 giugno 2001, *Parisien.*, *Nullitatis matrimonii; Praeliminaris: novae causae propositionis*, Prot. n. 18.272, B. Bis 73/01, *vide supra*.



interpretazione della norma legale compiuta da questo organo vicario del Pontefice. Tuttavia, essendomi occupato della questione precedentemente <sup>(2)</sup>, ora mi soffermerò soltanto su alcune tematiche di natura rigorosamente processuale.

*Sulla « novità » delle prove e degli argomenti richiesta per la concessione della « nova causae propositio ».*

La citata decisione *coram* Sciacca espone in modo molto schietto, secondo lo stile del ponente, le due finalità a cui l'ordinamento canonico vuol adempiere, in particolare nelle cause sullo stato delle persone: *a*) l'adeguamento del dispositivo della sentenza (*verità formale*) alla realtà delle cose (*verità materiale* od *oggettiva*) e *b*) la protezione della certezza del diritto e della stabilità dei rapporti giuridici sanciti dai provvedimenti dell'autorità competente (cfr. n. 2). Il simultaneo raggiungimento di dette finalità, entrambe richieste dalla « *salus animarum* », potrebbe diventare impossibile qualora fossero assolutizzate. Perciò la tradizione canonica è giunta ad un prudente equilibrio secondo cui la prima (il « *favor veritatis* ») è protetta con il non passaggio in giudicato (*materiale*) e con l'imprescrittibilità dell'azione nelle cause sullo stato delle persone (cfr. cann. 1643 e 1492 § 1), e la seconda (la certezza del diritto) con l'eseguibilità della doppia sentenza conforme e con limiti all'impugnazione di detto provvedimento simili a quelli richiesti per la *restitutio in integrum*, quantunque siano notevolmente meno rigidi (cfr. cann. 1644 e 1684 § 1). Questa ultima situazione è chiamata *quasi-giudicato* o *giudicato formale*.

Il decreto *coram* Sciacca, a proposito del requisito della *novità* degli argomenti richiesti per la concessione della *nova causae propositio*, afferma quasi *en passant*: « *sine facto novo nihil valet!* » (n. 7). Comunque, il problema posto dalla prescrizione del can. 1644 e dalla laconica affermazione del decreto è quello di tipizzare il concetto riguardante la natura della *novità* delle *probatiorum vel argumentorum*. Anche qui bisogna distinguere fra una *novità materiale* e un'altra *formale*. *Novità materiale* significa l'allegazione di un argo-

---

(2) Cfr. *Perfettibilità e sicurezza della norma canonica. Cenni sul valore normativo della giurisprudenza della Rota Romana nelle cause matrimoniali*, in PONTIFICIUM CONSILIUM DE LEGUM TEXTIBUS INTERPRETANDIS, « *Ius in vita et in missione Ecclesiae* ». *Acta Symposii Internationalis Iuris Canonici, in Civitate Vaticana celebrati diebus 19-24 aprilis 1993*, Città del Vaticano, 1994, pp. 1231-1258.

mento o di una prova non proposta nelle istanze precedenti<sup>(3)</sup>. Per novità *formale*, invece, è intesa una prova o un argomento già presentato presso i tribunali che hanno emesso la doppia sentenza conforme ma che, tuttavia, può essere considerato *nuovo* (*formalmente* soltanto) in quanto non tenuto nella dovuta considerazione. Detta trascuratezza deve essere, a sua volta, palese, cioè emergere in modo evidente dalla motivazione della sentenza, giacché non basta la mera discordanza del ricorrente nei confronti della libera valutazione della prova o dell'argomento compiuta dal tribunale (cfr. can. 1608 § 3).

Inoltre, non basta la semplice novità (materiale o formale) della prova o dell'argomento, dovendo essere anche *grave*, vale a dire avere un particolare *fumus boni iuris* sulla capacità della nuova prova o argomento di richiedere una decisione diversa da quella stabilita dalla doppia sentenza conforme. Comunque, detto *fumus boni iuris* non deve avere quella intensità ed evidenza richiesta dalla *restitutio in integrum* contro il giudicato materiale, giacché la *restitutio* è proponibile soltanto quando il provvedimento diventato giudicato materiale è *manifestamente ingiusto*, perché si è in presenza di qualcuna delle tassative e pressanti fattispecie elencate dalla legge (cfr. can. 1645). Invece, il giudicato formale è un giudicato affievolito dalla prescrizione (inesatta qualora fosse assolutizzata) del non passaggio in giudicato delle cause sullo stato delle persone (cfr. can. 1643). Detto affievolimento muta la *restitutio* nella più facilmente proponibile impugnazione costituita dalla *nova causae propositio* (cfr. can. 1644, appartenente, come i cann. 1643 e 1645, al titolo «*De re iudicata et de restitutione in integrum*»).

Questo equo sistema è quello delineato dalla giurisprudenza della Segnatura Apostolica e della Rota Romana, da cui la decisione *coram* Sciacca non intende discostarsi<sup>(4)</sup>. Infatti, il can. 1903 del CIC

(3) La *nova causae propositio* presuppone normalmente la doppia sentenza conforme, da cui scaturisce il giudicato formale nelle cause sullo stato delle persone. Comunque, detto giudicato è raggiungibile anche dalla sola sentenza di prima istanza *pro nullitate matrimonii* nel processo documentale qualora detta sentenza non sia stata appellata entro il termine di quindici giorni (cfr. cann. 1686-1688).

(4) Per quanto riguarda la dottrina (prevalentemente quella recente), cfr., ad es., M.J. ARROBA, *Diritto processuale canonico*, ed. 3, Roma, 1996, pp. 492-499; S. BERLINGÒ, *Giudicato. 5) Diritto canonico*, in *Enciclopedia giuridica*, vol. 15, Roma, 1988; E.M.<sup>a</sup> CAMPOS DE PRO, *La cosa juzgada en el Código de Derecho Canónico de 1983*, in UNIVERSITAS

1917 — sin dal 1909, in cui la questione fu trattata per la prima volta da uno *schema* della Commissione codificatrice<sup>(5)</sup> — richiedeva nuovi e gravi argomenti o documenti<sup>(6)</sup> per poter impugnare la dop-

---

STUDIORUM NAVARRENSIS, FACULTAS IURIS CANONICI, *Excerpta e dissertationibus in iure canonico*, vol. 4, Pamplona, 1986, pp. 439-530; C. DE DIEGO-LORA, *Eficacia de cosa juzgada y nueva «propositio»*, in J. MANZANARES (a cura di), *Cuestiones básicas de derecho procesal canónico*, Salamanca, 1993, pp. 179-211; ID., *I tribunali della Sede Apostolica*, in P.A. BONNET e C. GULLO (a cura di), *Il processo matrimoniale canonico*, ed. 2, Città del Vaticano, 1994, pp. 244-248; ID., *Comentario al can. 1644*, in A. MARZOA - J. MIRAS - R. RODRIGUEZ-OCAÑA (a cura di), *Comentario exegético al Código de Derecho Canónico*, Pamplona, 1996, vol. 4, pp. 1710-1721; AEG. DEL CORPO, *De retractatione causae matrimonialis post duplicem sententiam conformem*, Neapoli, 1969; C. GULLO, *La «nova causae propositio»*, in *Il processo matrimoniale canonico*, cit., pp. 797-823; ID., *Prassi processuale nelle cause canoniche di nullità del matrimonio*, Libreria Editrice Vaticana, 2001, pp. 260-262; J. HUBER, *Die Wirksamkeit von Entscheidungen nach einer Wiederaufnahme des Verfahrens*, in R. PUZA - A. WEIS (a cura di), *«Iustitia in caritate»*. Festgabe für Ernst Rößler, Sonderdruck, 1997, pp. 343-352; J.J. JOHNSON, *«Res iudicata»*, *«restitutio in integrum» and Marriages Cases*, in *Studia Canonica*, 28 (1994), pp. 323-345; J. LLOBELL, *Il giudicato nelle cause sullo stato delle persone. Note sulla dottrina di Carmelo de Diego-Lora*, in *Ius Ecclesiae*, 5 (1993), pp. 283-313; ID., *Verità e giudicato. Sulla riformulazione del concetto di appello canonico*, in *Verità e definitività della sentenza canonica*, Città del Vaticano, 1997, pp. 19-58; P. MONETA, *La giustizia nella Chiesa*, ristampa aggiornata, Bologna, 1995, pp. 124-129; L. MUSELLI, *Il concetto di giudicato nelle fonti storiche del diritto canonico. Dalle origini al XVII secolo*, Padova, 1972; S. PANIZO ORALLO, *Temas procesales y nulidad matrimonial*, Madrid, 1999, pp. 863-896; A.M. PUNZI NICOLÒ, *L'efficacia normativa della sentenza canonica e il problema del giudicato ingiusto*, in *«La norma en el Derecho Canónico»*. *Actas del III Congreso internacional de Derecho Canónico*. Pamplona, 10-15 de octubre de 1976, vol. 1, Pamplona, 1979, pp. 1071-1080; F. RAMOS, *La cosa giudicata e la «restituzione in integro»*, in *Il processo matrimoniale canonico*, cit., pp. 825-844; ID., *I tribunali ecclesiastici. Costituzione, organizzazione, norme processuali, cause matrimoniali*, ed. 2, Roma, 2000, pp. 591-599; N. SCHÖCH, *Die Wiederaufnahme des Personenstandsverfahrens gemäß der Rotajudikatur*, in *«De processibus matrimonialibus»*. *Fachzeitschrift zu Fragen des kanonischen Ehe- und Prozeßrechts*, 8/2 (2001), pp. 63-110; A. STANKIEWICZ, *Le prove e gli argomenti nuovi e gravi per il riesame della causa*, in AA.VV., *I mezzi di prova nelle cause matrimoniali secondo la giurisprudenza rotale*, Città del Vaticano, 1995, pp. 115-146, e in *Apollinaris*, 68 (1995), pp. 487-519. In ambito statale, cfr. G. DE DONNO, *Prova «sopravvenuta» e prova «non valutata» ai fini della revisione*, in *Giurisprudenza italiana*, 148/2 (1996), coll. 168-173 (nota alla sentenza della Cassazione, 28 settembre 1994, in *ibidem*).

(5) Cfr. *Il primo schema unitario delle parti prima e seconda: Schema 1909 per il Congresso dei Cardinali 1910*, can. 490 § 2, in J. LLOBELL - E. DE LEÓN - J. NAVARRETE, *Il libro «de processibus» nella codificazione del 1917. Studi e documenti*, vol. 1, *Cenni storici sulla codificazione. «De iudiciis in genere»*, il processo contenzioso ordinario e sommario, il processo di nullità del matrimonio, Milano, 1999, p. 836.

(6) Il termine “documenta” fu interpretato come «*quamcumque speciem proba-*

pia sentenza conforme nelle cause di nullità del matrimonio. Appena entrato in vigore il codice pio-benedettino, la Segnatura applicò il concetto di novità *formale* testé delineato e concedete la *nova causae propositio* che la Rota Romana aveva negato, giacché considerò «*quod in hac causa forsan depositiones minus aestimatae fuerint quam meruissent*» (7). Nella fattispecie si trattava della disattenzione da parte della Rota Romana dei testi presentati dalla parte attrice perché ad essa congiunti da vincoli familiari o di dipendenza, pur riguardando le loro deposizioni fatti conosciuti *tempore non suspecto*. Comunque, la Segnatura richiedeva che dalla motivazione delle sentenze fosse possibile percepire la *factorum perversio*, non bastando la discordanza fra la parte ricorrente e il tribunale nella valutazione delle prove, né un semplice errore ininfluenza per la decisione. Infatti, la *decisio* della Segnatura, con riferimento alla dottrina canonica (Pirhing e Lega) e alla propria giurisprudenza dichiarò che «*nomine persionis factorum huiusmodi profecto venire non potest quilibet error in quem sive in percipiendis sive in aestimandis factis inciderint inferiores iudices, sed significatur tantum (...) talis factorum corruptio quae iudicum mentem in edenda sententia a veritate agnoscenda prorsus abduxerit*» (8). Invece, nella fattispecie, i giudici della Segnatura ritennero che dette deposizioni, quantunque *materialmente* non fossero nuove, adempivano al requisito della novità (*formale*) richiesta dal can. 1903 (9).

L'istr. *Provida Mater Ecclesia* recepì implicitamente detta interpretazione giurisprudenziale del concetto legale di novità, il quale veniva lasciato alla prudente discrezione del tribunale, che, d'altra parte, trattandosi normalmente di un giudizio di terza istanza, era quello apostolico della Rota Romana: «*Talia argumenta vel documenta non requiritur ut sint gravissima, multoque minus decretoria, hoc est quae peremptorie exigant contrariam decisionem; eorumque*

---

*tionum*» (M. LEGA - V. BARTOCETTI, *Commentarius in iudicia ecclesiastica*, vol. 2, Romae, 1950, n. 11, p. 11). Infatti, il vigente can. 1644 § 2 ha modificato il termine "documenta" in quello di "probationes".

(7) SEGNAURA APOSTOLICA, sentenza *coram* Sbarretti, 10 maggio 1919 - decisione di Fameli (*Signaturae Votans*), 31 maggio 1919, *Paderbornen.*, *Nullitatis matrimonii: nullitatis Rotalis sententiae et, quatenus negative, restitutionis in integrum ipsius sententiae*, in *AAS*, 11 (1919), p. 299.

(8) *Ibidem*, p. 297.

(9) *Ibidem*, p. 299.

*pondus pro causae revisione a tribunali tertiae instantiae aestimandum est, audito vinculi defensore*»<sup>(10)</sup>. Il m.p. *Causas matrimoniales* non modificò la normativa<sup>(11)</sup> che è stata sostanzialmente recepita dal vigente can. 1644.

La giurisprudenza della Rota Romana ha ammesso senza particolare difficoltà il concetto sostanziale di novità formale delle prove e degli argomenti atti ad ottenere la *nova causae propositio*<sup>(12)</sup>. Infatti, in una delle relazioni annuali, curate dalla medesima Rota Romana, sull'attività del Tribunale è affermato che «gli argomenti possono essere “nuovi e gravi” anche solo relativamente, ossia quando pur essendo materialmente già noti ai giudici dei gradi inferiori palesemente non hanno avuto peso nella decisione (in *Bollettino bis*, 64/93, 67/93). Un'evidente mancanza di fondamento della disposizione delle sentenze rispetto agli atti — cfr. il “*neglectum legis vel factorum perversio*” (in *Bollettino bis*, 85/93) —, può costituire un argomento valido in favore della concessione del riesame della causa (in *Bollettino bis*, 82/93, 44/94)»<sup>(13)</sup>.

La più recente giurisprudenza della Rota conferma detta impostazione sostanziale, quantunque sia riscontrabile tanto una certa diversità terminologica sulla novità delle prove e degli argomenti sancita dal can. 1644<sup>(14)</sup>, quanto la tensione testé accennata fra la tutela

<sup>(10)</sup> S.C. PER I SACRAMENTI, istr. *Provida Mater Ecclesia*, 15 agosto 1936, art. 217 § 3, in AAS, 28 (1936), pp. 313-361. Cfr. CIC 1917, can. 1599 § 1, 2°.

<sup>(11)</sup> Cfr. PAOLO VI, m.p. «*Causas matrimoniales*» *quo normae quaedam statuuntur ad processus matrimoniales expeditius absolvendos*, 28 marzo 1971, n. IX, in AAS, 63 (1971), pp. 441-446.

<sup>(12)</sup> Cfr., ad es., *coram Egan*, sentenza, 2 marzo 1974, n. 41, in SRRD, 66 (1974), pp. 162-170; *coram Ewers*, Decano, decreto, 23 maggio 1981, n. 6, in *Il Diritto Ecclesiastico*, 92/2 (1981), pp. 91-95; *coram Stankiewicz*, decreto, 16 maggio 1980, nn. 7 e 8, in *Il Diritto Ecclesiastico*, 91/2 (1980), pp. 196-202; *coram Pinto Gómez*, decreto, 30 maggio 1986, in *Il Diritto Ecclesiastico*, 97/2, (1986), pp. 289-293.

<sup>(13)</sup> *L'attività della Santa Sede nel 1994*, Libreria Editrice Vaticana, 1995, p. 1258.

<sup>(14)</sup> Alcune decisioni rotali qualificano come «novità formale» la riproposizione di elementi probatori già presenti nelle precedenti istanze: «*Falsa interpretatio legum aut instructoriae defectus aut esiguitas argumentorum praecedentum sententiarum semper considerata fuerunt a Iurisprudencia Nostrae Fori sicut intrinsecum motivum ut causa readmittatur ad novum examen, si quidem argumenta non tractata vel male tractata vel mendose usa sunt in praecedentibus. Ideoque, non requiritur probationum novitas materialis sed tantum formalis* (Cfr. *Dec. coram Jullien*, die 16 octobris 1948, S.R. Rotae Decis., vol. XL, a. 1948, 354; *Dec. coram Fiore*, die 30 aprilis 1983, R.R.Dec., vol. LXXV, p. 254,

della stabilità del giudicato formale e della verità oggettiva. Ad es., in una *coram* Defilippi, da una parte, è sottolineata la natura eccezionale della *nova causae propositio* — poiché intacca il giudicato formale e l'efficacia del provvedimento giudiziale — e, quindi, è adoperato un criterio restrittivo per l'ammissione di questa impugnazione: «*post duplicem sententiam conformem, retractatio causae "de statu personarum" admitti nequit propter leves et fortasse apparentes tantum rationes, secus "norma generalis de fine iudicii post duplicem sententiam conformem omni privaretur efficacia"* (*coram* Wy-nen, *decisio diei 16 maii 1953*, R.R.Dec., vol. XLV, p. 350, n. 2). *Ceterum nova causae propositio est quaedam exceptio in systemate iuris processualis canonici, ideoque strictae subest interpretationi (can. 18). Can. 1644, § 1, aequae componens inter se principia nuperrime commemorata, statuit sub quibus condicionibus, in causis de statu personarum, post duplicem sententiam conformem concedenda sit retractatio causae, quae ideo "non relinquitur arbitrio Iudicis qui, conditionibus deficientibus, nullam habet competentiam propositionem novam admittendi"* (*coram* Heard, *decisio diei 17 iulii 1958*, R.R.Dec., vol. L, p. 470, n. 2)»<sup>(15)</sup>.

---

n. 9; *Dec. coram* Palestro, *die 2 iulii 1986*, *Decreta*, vol. IV, p. 112, n. 8; *Dec. coram* Pinto, *die 30 maii 1986*, *Decreta*, vol. IV, p. 83, n. 3)» (ROTA ROMANA, *coram* Alwan, decreto, 26 ottobre 1999, *Neosolien.*, *Nullitatis matrimonii; Praelimiraris: novae causae propositionis*, n. 6, Prot. n. 17.620, B. Bis 94/99). Cfr. ROTA ROMANA, *coram* Pinto, sentenza definitiva, 17 dicembre 1999, *Cincinnati.*, *Nullitatis matrimonii; Praelimiraris: novae causae propositionis*, n. 7, Prot. n. 17.437, Sent. 155/99; ROTA ROMANA, *coram* Defilippi, decreto, 25 gennaio 2001, *Matriten.*, *Nullitatis matrimonii; Praelimiraris: novae causae propositionis*, n. 4, Prot. n. 18.001, B. Bis 9/01; ROTA ROMANA, *coram* Defilippi, decreto, 12 luglio 2001, *Vashingtonen.*, *Nullitatis matrimonii; Praelimiraris: novae causae propositionis*, n. 4, Prot. n. 18.166, B. Bis 89/01. Altre decisioni, invece, non adoperano i termini «novità materiale» e «formale» ma quelli di elementi «intrinseci» e «estrinseci» alla sentenza, per significare, rispettivamente, la novità formale e materiale (cfr., ad es., ROTA ROMANA, *coram* Alwan, decreto, 4 luglio 1997, *Int. Britanniae seu Nannten.*, *Nullitatis matrimonii; Praelimiraris: novae causae propositionis*, n. 10, Prot. n. 17.269, B. Bis 57/97; ROTA ROMANA, *coram* Erlebach, decreto, 20 febbraio 1998, *Reg. Mexicani Occidentalis seu Guadalaiaren.*, *Nullitatis matrimonii; Praelimiraris: novae causae propositionis*, n. 4, Prot. n. 17.272, B. Bis 13/98; ROTA ROMANA, *coram* Stankiewicz, decreto, 28 giugno 2001, *Reg. Etrusci seu Fesulana*, *Nullitatis matrimonii; Praejudicialis: Nullitatis decreti et Novae causae propositionis*, n. 9, P.N. 18411, B. Bis 85/01).

<sup>(15)</sup> ROTA ROMANA, *coram* Defilippi, sentenza definitiva, 13 febbraio 1998, *Florentina*, *Nullitatis matrimonii et novae causae propositionis*, nn. 3 e 4, Prot. n. 16.902, Sent. 11/98. Cfr. *coram* Defilippi, decreto, 25 gennaio 2001, *Matriten.*, cit., n. 5.

Comunque, dall'altra parte, per tentare di proteggere la verità e la giustizia, il turno rotale — con espresso riferimento alla citata decisione della Segnatura Apostolica del 1919 — ammette come prove e argomenti nuovi non soltanto quelli inediti nelle precedenti istanze (*novità materiale*), ma anche quelli già presenti agli atti della causa nelle istanze anteriori ma che appaiono sufficienti a modificare la decisione perché importanti e non adeguatamente ponderati (*novità formale*): «*Novitas tamen considerari debet etiam relate ad probationes vel argumenta, quae iam in actis erant, quia non sufficiunt “novi materialiter testes vel res, qui in iudicio quidem primo compareant vel exhibeantur, at nihil omnino ultra id quod actis acquisitum est et Iudicibus submissum nunc afferre valeant” (coram Funghini, decisio diei 6 maii 1992, R.R.Dec., vol. LXXXIV, pp. 246-247, n. 4). E contra requiritur “novitas formalis, id est ut novi testes etiam nova facta aut nova rerum adiuncta afferre valeant ad probabilem reformationem impugnatae decisionis conformis” (coram Stankiewicz, decr. diei 23 ianuarii 1986, R.R.Decreta, vol. IV, p. 6, n. 5). Utique, sicut edixit Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal die 31 maii 1919 (...). Ideo edocet Exc.mus Pompedda, in decisione diei 6 decembris 1990: “Iam dudum factum est ut Nostri Fori prudentia liquido admiserit utpote novum argumentum sive crism sententiarum latarum sive animadversiones circa acta minus recte perpensa praecedentibus in instantiis” (R.R.Dec., vol. LXXXII, p. 836, n. 4)»<sup>(16)</sup>. Tuttavia, le prove formalmente nuove sono accettate con diverse cautele per evitare la mera discordanza della parte richiedente nei confronti della legittima valutazione delle prove e degli argomenti compiuta dai giudici precedenti, nel pieno rispetto dei concetti della libera valutazione delle prove e della certezza morale giudiziaria di cui al can. 1608:*

«*Attamen huiusmodi censurae de antea latis sententiis caute accipiendae sunt, sicut in pluribus rotalibus decisionibus admonemur (Cf. coram Sabattani, decr. diei 8 aprilis 1960, n. 9; coram Bejan, decr. diei 19 februarii 1969, n. 9; coram Parisella, decisio diei 17 aprilis 1969, R.R.Dec., vol. LVI, p. 381, n. 6). Utique vero admittendae sunt si probent praece-*

---

<sup>(16)</sup> Coram Defilippi, sentenza definitiva, 13 febbraio 1998, *Florentina*, cit., n. 5. Cfr. ROTA ROMANA, coram Huber, decreto, 12 luglio 2000, *Reg. Etrusci seu Fesulana, Nullitatis matrimonii; Praelimiris: novae causae propositionis*, n. 4, Prot. n. 18.165, B. Bis 73/00.

*dentis Iudices "in substantiales errores iuridicos" incidisse "vel ad factorum relevantium omissionem aut perversionem" pervenisse (coram Pompedda, decisio diei 6 decembris 1990, R.R.Dec., vol. LXXXII, p. 837, n. 9), seu "erravisse vel in iure applicando vel in factis intelligendis" (coram Ewers, decisio diei 26 iulii 1975, R.R.Dec., vol. LXVII, p. 527, n. 3); seu "in errorem inductos fuisse vel saltem probationes iam adductas non recte ac obiective aestimavisse" (coram Bruno, decr. diei 12 martii 1993, n. 2); vel "depositiones tam parum ac tam inepte pensatas fuisse, ut legitima suspicio exurgat de iudicio penitus reformando per magis rectam et aptam earundem aestimationem" (coram Mattioli, decr. diei 14 februarii 1963, n. 2); immo habitam fuisse factorum perversionem cum Iudices "falsa acceptaverint, vera reiecerint, incongrua seu inepta admiserint" (coram Mattioli, decisio diei 13 maii 1953, R.R.Dec., vol. XLV, p. 340, n. 8).*

«E contra illae censurae admitti nequeunt, si in casu haberetur tantum mera "appellatarum sententiarum syndacatio seu refricatio probationum vel argumentorum 'quae in decisionibus praecedentibus admissae et examinatae, non valuerunt Iudices ad decisionem nullitatis flectere' (Dec. coram Sabbatani, diei 1 iunii 1957), vel recriminationes ceu censurae, quae meram disceptationem de non recta argumentatione sententiae definitivae respiciunt (Cf ARRT. Dec. vol. LVII, p. 370, coram Bruno et una coram Ferraro, diei 19 decembris 1978)" (coram Faltin, decisio diei 9 aprilis 1987, R.R.Dec., vol. LXXIX, p. 253, n. 11). Ideo, sicut fortiter monemur in decreto coram Agustoni diei 14 iunii 1978, n. 6, "reiciendae prorsus instantiae quae unice conqueruntur aestimationem actorum aut probationum ex parte iudicis, ubi constat illum omnia attente consideravisse. Secus enim pessum daretur libera aestimatio iudicis, certitudinis moralis ipsum fundamentum, ex qua ille tenetur suam pronuntiare sententiam". "Hisce in casibus", sicut scriptum legimus in decreto coram Fiore diei 29 octobris 1974, n. 3, "indulgentia prolaberetur in corruptelam iuris utpote quilibet valeret per speciosas rationes, a praescripto legis alienas, attentare firmitatem iudicii Ecclesiae" »<sup>(17)</sup>.

(17) Coram Defilippi, sentenza definitiva, 13 febbraio 1998, *Florentina*, cit., n. 5.



Quindi, la giurisprudenza rotale, alla stregua del can. 1644 § 1, richiede che le prove siano “gravi” oltre che nuove. Detta gravità appare sufficientemente enucleata dalle citate cautele giurisprudenziali riguardanti la novità formale. Per quanto attiene la novità materiale, la Rota Romana aggiunge un elemento qualitativo rivelatore dell’anzidetta gravità, da aggiungere all’elemento semplicemente “quantitativo”: che le nuove prove o argomenti abbiano un particolare *fumus boni iuris* della loro capacità di modificare il giudicato formale<sup>(18)</sup>, non bastando, ad es., la sola proposizione di uno o più nuovi testi se loro non hanno qualche dato inedito da aggiungere, rilevante per l’eventuale rettifica del quasi-giudicato<sup>(19)</sup>. Perciò, a proposito dei nuovi testi (ancora da interrogare), la giurisprudenza afferma la necessità di una loro *novità formale* oltre a quella *materiale*: «*Nec aliter dicendum de novis testibus inductis ad obtinendum novum causae examen. Probante, enim iurisprudencia Nostri Fori, non sufficit novitas materialis, quae oritur ex recenti eorum exhibitione, sed requiritur novitas formalis, id est ut novi testes etiam nova facta aut nova rerum adiuncta afferre valeant ad probabilem reformationem impugatae decisionis conformis. Quodsi desit novitas et gravitas argumentorum, nova causae propositio concedi nequit*” (Dec. diei 23 ian. 1986, coram Stankiewicz, *Decreta*, vol. IV, p. 6, n. 5; cfr. autem, Dec. diei 18 feb. 1987, coram Funghini, n. 4; Dec. diei, 19 nov. 1998, coram Pompedda). Actor, suis in litteris diei 8 septembris 1996, proposuit auditionem duorum testium seu XX et YY. Vir recurrens nullas ulteriores notitias super his testibus dedit, non dixit ex. gr. quasnam veritates novas testes possent inspectioni afferre ac quasnam notitias scirent quae ingnotae ac non aestimatae fuerant a praecedentibus sententiis atque, insimul, possent mutare iterum causam ac thesim actoris probare post auditionem septem testium in antecedenti instructoria»<sup>(20)</sup>.

<sup>(18)</sup> Cfr. *ibidem*, n. 6.

<sup>(19)</sup> Cfr., ad es., coram Erlebach, decreto, *Reg. Mexicani Occidentalis seu Guadalaiares*, 20 febbraio 1998, cit., n. 5; A. STANKIEWICZ, *Le prove e gli argomenti nuovi e gravi*, cit., p. 136; ROTA ROMANA, coram Faltin, decreto, 17 novembre 1999, *Brunen.*, *Nullitatis matrimonii: Praelimiris: novae causae propositionis*, n. 8, Prot. n. 17.189, B. Bis 105/99.

<sup>(20)</sup> ROTA ROMANA, coram Alwan, decreto, 6 luglio 1999, *Tarnovien.*, *Nullitatis matrimonii: Praelimiris: novae causae propositionis*, n. 7, Prot. n. 17.386, B. Bis 71/99. Cfr. coram Huber, decreto, 12 luglio 2000, *Reg. Etrusci seu Fesulana*, cit., n. 7; ROTA ROMANA, coram Bottone, decreto, 5 luglio 2001, *Philadelphien. Latinorum*, *Nullitatis matrimonii: Praelimiris: novae causae propositionis*, n. 4, Prot. n. 18.192, B. Bis 88/01.

Infine — per quanto riguarda l'impostazione del decreto *coram* Siacca commentato, secondo cui la difformità dell'*in iure* della o delle sentenze impugnate con la più recente giurisprudenza rotale non costituisce motivo per la concessione della *nova causae propositio* (cfr. n. 5) —, è riscontrabile l'opinione diversa in altre decisioni rotali, in armonia con l'atteggiamento prevalente fra i testé esaminati provvedimenti del tribunale apostolico: «*“Acta minus recte perpensa” censentur, si criminationes ostendunt “aut iuris, quo iudex usus est in proferenda sententia, erroneam doctrinam”* (*coram Pompedda, decretum diei 11 novembris 1974*)»<sup>(21)</sup>. Da questa impostazione sarebbe desumibile l'ampia applicazione nomopoietica della giurisprudenza rotale (sia chiaro che deve trattarsi di giurisprudenza “autentica”), proveniente dall'allargamento del concetto di «lacuna di legge» riguardante taluni capi di nullità del matrimonio<sup>(22)</sup>.

*L'appello contro il diniego da parte della Rota Romana della concessione della «nova causae propositio».*

In tema di appello contro la reiezione della *nova causae propositio* da parte della Rota Romana è necessario, in via preliminare, distinguere il ricorso contro detto provvedimento dall'ulteriore richiesta di revisione del giudicato formale per nuove e gravi prove o argomenti non proposti dalla domanda che è stata respinta. Infatti, in quest'ultima fattispecie non si tratta di un appello bensì di una semplice “prima istanza” d'impugnazione del quasi-giudicato, sulla base dei cann. 1643 e 1644. Il tribunale competente per tale prima istanza sarà quello di terzo grado — cioè la Rota Romana (cfr. can. 1444 § 1, 2°), tranne che vi sia stata la “commissione” in favore di un tribunale locale da parte della Segnatura Apostolica (cfr. can. 1445 § 3, 2° e cost. ap. *Pastor bonus*, art. 124, 2° e 3°)<sup>(23)</sup> — o, nel caso della sentenza di prima istanza

<sup>(21)</sup> *Coram* Huber, decreto, 12 luglio 2000, *Reg. Etrusci seu Fesulana*, cit., n. 4.

<sup>(22)</sup> Cfr. il nostro *Perfettibilità e sicurezza della norma canonica*, cit., pp. 1245-1258.

<sup>(23)</sup> Cfr. i nostri *Commissione e proroga della competenza dei tribunali ecclesiastici nelle cause di nullità matrimoniale. Sulla natura dell'incompetenza in questi processi*, in *Ius Ecclesiae*, 2 (1990), pp. 721-740; *Centralizzazione normativa processuale e modifica dei titoli di competenza nelle cause di nullità matrimoniale*, in *Ius Ecclesiae*, 3 (1991), pp. 431-477; «*De foro competenti*» (cann. 1404-1416). *Introducción*, in *Comentario exegético al Código de Derecho Canónico*, cit., vol. 4, pp. 690-697.

*pro nullitate matrimonii* non appellata nel processo documentale, il tribunale locale di appello e, concorrenzialmente, la Rota Romana, come in ogni fattispecie di secondo grado di giudizio in materie non riservate (cfr. cann. 1438 e 1444 § 1, 1°). Ne deriva l'incompetenza assoluta della Segnatura per questa cosiddetta "prima istanza" di *nova causae propositio*.

Il problema posto dal decreto *coram* Sciacca commentato<sup>(24)</sup>, è quello del tribunale competente per giudicare l'appello contro il diniego da parte della Rota Romana della *nova causae propositio* (cfr. n. 6). Il decreto, da una parte, sostiene che l'impugnazione corrisponde di per sé alla Segnatura Apostolica e non alla Rota Romana. A sostegno di quest'interpretazione del can. 1445 § 1, 2° e dell'art. 122, 2° della cost. ap. *Pastor bonus*, è riportata la *communis opinio* della dottrina — con l'eccezione di Del Corpo (sulla cui analisi non mi soffermerò) — e alcune decisioni rotali precedenti all'entrata in vigore del CIC 1983, nonché quella citata del 2000 del medesimo relatore, ma in un turno diverso da quello del decreto ora annotato (vi facevano parte i due prelati uditori "seniores" o "antiquiores"<sup>(25)</sup>, Serrano e Stankiewicz). D'altra parte, il provvedimento afferma, potremmo dire "a malincuore", la competenza della Rota, giacché non dichiara la propria incompetenza (cfr. cann. 1461, 1505 §§ 1 e 2, 1°) e, invece, decide sul merito, negando comunque la concessione della *nova causae propositio*.

Le prescrizioni vigenti indicano senza dubbio la competenza della Segnatura quando, nelle cause sullo stato delle persone, il giudicato formale «*ad novum examen Rota Romana admittere renuit*» (cfr. can. 1445 § 1, 2°) e «*denegatum a Rota Romana novum causae examen*» (cost. ap. *Pastor bonus*, art. 122, 2°). La questione è indagare sul significato delle espressioni «*admittere renuit*» e «*denegatum*». Detto diniego è quello del turno rotale (di prima istanza) o quell'altro (diventato giudicato) del tribunale apostolico in quanto tale? Per tentare di dare una risposta chiarificatrice appare necessa-

---

(24) Dello stesso ponente vi un altro provvedimento sull'argomento, sebbene la motivazione sia meno sviluppata che non quella di questo secondo decreto del 2001: cfr. ROTA ROMANA, *coram* Sciacca, decreto, 24 novembre 2000, *Reg. Triveneti seu Veronen.*, *Nullitatis matrimonii; Praeiminaris: novae causae propositio*, Prot. n. 18221, B. Bis 106/00.

(25) Cfr. *Normae Rotae Romanae Tribunalis*, 18 aprile 1994, artt. 16 § 4, 51, 52, in AAS, 86 (1994), pp. 508-540.

rio il ricorso allo *ius vetus* (cfr. can. 6 § 2), giacché l'interpretazione giurisprudenziale — persino il decreto commentato, il quale afferma la competenza della Segnatura — ammette la competenza della Rota per decidere detto appello. Quindi, per adempiere al disposto del can. 17, è necessaria l'analisi della genesi del precetto legale, la quale mostrerà la portata della competenza della Segnatura Apostolica e della Rota Romana in questa fattispecie.

Nel sistema stabilito da san Pio X (1908) — al ricomporre la natura e la competenza della Segnatura Apostolica e della Rota Romana — le uniche impugnazioni previste contro una decisione rotale dinanzi alla Segnatura erano la querela di nullità e la *restitutio in integrum*<sup>(26)</sup>. Quindi, il merito della causa rotale soltanto poteva essere impugnato con la *restitutio* contro il giudicato. Di conseguenza, poiché le cause sullo stato delle persone non passano in giudicato (materiale), il merito di dette cause non era passibile d'impugnazione presso la Segnatura. Per consentire alla Segnatura l'adempimento della sua competenza di tribunale supremo anche in dette fattispecie, il prefetto, cardinale Lega (che, nel 1908, era stato il primo decano della rinnovata Rota), manifestò al Pontefice detta anomalia e sollecitò da Benedetto XV l'ampliamento della competenza della Segnatura, che il Papa concedete:

«*Beatissime Pater. — (...) Recens non defuit occasio qua in H. Sup. Trib. dubitatum est an quaedam controversia in eius competentia contineretur. (...) causae matrimoniales, suapte natura, fruuntur privilegio ut in iis ulteriores instantiae absolute impediri non possint "exceptione rei iudicatae", uti memorat et confirmat Const. "Dei miseratione" (...). Itaque ad omnem dubitationem in posterum summovendam expedit, praescriptis verbis decernere, Huius Supr. Trib. esse quoque cognoscere de recursibus adversus sententias matrimoniales quas nec iure appellationis, nec extraordinaria cognitione, pro natura harum causarum, ad novum examenmittere censuit S.R. Rota. (...)*». — M. Card. Lega, Praef.

---

<sup>(26)</sup> Cfr. *Lex propria Sacrae Romanae Rotae et Signaturae Apostolicae*, 29 giugno 1908, can. 37, 3° e 4°, in *AAS*, 1 (1909), pp. 20-35. Le *Regulae servandae in iudiciis apud Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal*, 6 marzo 1912, art. 1 (in *AAS*, 4 (1912), pp. 187-206) confermavano la competenza sancita dal can. 37 della *lex propria*.

*Chirographum SSmi.*: «*Attentis expositis, libenter annuimus et concedimus ut Nostri Supremi Tribunalis Signaturae augeatur seu certius definiatur competentia, tum ratione recursum in causis matrimonialibus, tum (...)*»<sup>(27)</sup>.

È da segnalare che, comunque, la competenza della Segnatura scaturiva dalla reiezione rotale del *novum examen* quando questa acquisiva la natura di giudicato, situazione alla quale si poteva arrivare soltanto in seguito al doppio provvedimento rotale di rifiuto della *nova causae propositio*.

Il CIC 1917 accolse questo ampliamento della competenza della Segnatura (cfr. 1603 § 1, 5°), con una formulazione identica a quella del CIC 1983, la quale deve essere interpretata alla luce del chirografo del 1915 (cfr. can. 6 § 2). Infatti, nel progetto del 1909, la Segnatura era competente contro il merito dei provvedimenti rotali soltanto con la *restitutio in integrum*<sup>(28)</sup>, mentre la possibilità del ricorso contro il diniego del *novum examen* fu introdotto soltanto nel progetto del 1915-1916, in cui era incorporato l'anzidetto chirografo al n. 6 del rispettivo canone: «*Apostolica Signatura videt tamquam de re sibi propria: (...) 3. De querela nullitatis contra sententiam rotalem; 4. De expostulatione pro restitutione in integrum adversus rotalem sententiam quae in rem iudicatam transierit; 5. De petitione rescissionis vel circumscriptionis sententiae rotalis manifeste vel contra legem latae vel factorum veritatem pervertientis, quae in rem iudicatam transierit; 6. De recursibus ad effectus de quibus sub n. 3, 4, 5 adversus sententias rotales in causis matrimonialibus quas nec iure appellationis nec extraordinaria cognitione ad novum examen Sacra Rota admittere censuit*» (can. 1626 § 1)<sup>(29)</sup>.

L'impostazione secondo cui la competenza della Segnatura riguardava l'impugnazione della decisione rotale di reiezione della *nova causae propositio* diventata giudicato — e non il semplice rifiuto

(27) BENEDETTO XV, *Chirographum ad instantiam Emi. Cardinalis Praefecti S. Trib. Signaturae Apostolicae, huius competentia certius definitur et augetur*, 28 giugno 1915, in AAS, 7 (1915), pp. 320-325. Il testo della lettera di Lega e del chirografo di Benedetto XV fu accolto all'art. 1 dell'*Appendix ad Regulas servandas in iudiciis apud Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal*, 3 novembre 1915, in P. GASPARRI - I. SEREDI, *Codicis Iuris Canonici fontes*, vol. 8, pp. 608-618.

(28) Cfr. *Schema 1909 per il Congresso dei Cardinali 1910*, cit., can. 77, 4°.

(29) In il vol. 3 di *Il libro «de processibus» nella codificazione del 1917*, in preparazione.

di “prima istanza” da parte della Rota — emerge con chiarezza anche dal citato provvedimento del Supremo Tribunale del 1919<sup>(30)</sup>. Infatti, sia la “sentenza” *coram* Sbarretti (10 maggio 1919), sia la complementare “decisione” del votante Fameli (31 maggio 1919) nella causa *Paderbornen.*, stabilivano — in base al chirografo di Benedetto XV del 1915 — una simmetria fra la *restitutio in integrum* (formalmente inapplicabile nelle cause sullo stato delle persone) e il *novum examen*: «*sitne locus restitutioni in integrum in casu? Eminentissimi Patres responderunt: Remittatur quaestio pro novo examine ad S. Romanam Rotam; et extendatur decisio*»<sup>(31)</sup>. Nella fattispecie vi era stata la doppia sentenza conforme *pro validitate matrimonii* (del tribunale locale e della Rota Romana) da cui scaturiva il giudicato formale o quasi-giudicato; la parte attrice aveva chiesto alla Segnatura Apostolica, contro la sentenza rotale, la querela di nullità e, subordinatamente, la *restitutio in integrum* «*ex eo quod “violata lex” fuerit “factumque perversum”*»<sup>(32)</sup>. La Segnatura, come testé segnalato, concede soltanto il *novum examen*.

Per l’oggetto della nostra indagine ciò che interessa è il principio affermato dal Supremo Tribunale nel 1919 sulla base del chirografo del 1915: la competenza della Segnatura agisce in presenza di un provvedimento della Rota diventato giudicato; precedentemente

---

(30) *Vide supra* nota 7. I provvedimenti della Segnatura, come quelli della Rota Romana prima della riforma del 1908, avevano una motivazione “mediata”: da una parte vi era il dispositivo dei giudici membri del collegio, chiamato “sentenza”, e, dall’altra, la motivazione redatta da un “votante” della Segnatura o di un “*adiutor*” degli uditori della Rota, chiamata “decisione”: «*Sententia rotalis nulla motivatione indiget, si declarat inhaerere rationibus iam expressis in praecedentibus Decisionibus*» (Progetto di «*lex propria*» della Rota Romana e della Segnatura Apostolica (1908), can. 28, in *Il libro «de processibus» nella codificazione del 1917*, vol. 1, cit., p. 1238). Cfr. *ibidem*, cann. 15 e 27, pp. 1236 e 1238; *Lex propria Sacrae Romanae Rotae et Signaturae Apostolicae*, 29 giugno 1908, cit., cann. 3 e 32; *Regulae servandae in iudiciis apud Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal*, 6 marzo 1912, cit., art. 55; *Appendix ad Regulas servandas in iudiciis apud Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal*, 3 novembre 1915, cit., artt. 15-16, 19-20, 24-26; E. CERCHIARI, *Capellani Papae et Apostolicae Sedis Auditores causarum Sacri Palatii Apostolici seu Sacra Romana Rota ab origine ad diem usque 20 Septembris 1870. Relatio historica-iuridica*, vol. 1, Romae, 1921, pp. 98-115 e 240-267; la nostra *Historia de la motivación de la sentencia canónica*, Zaragoza, 1985, pp. 163-166.

(31) SEG NATURA APOSTOLICA, sentenza *coram* Sbarretti, 10 maggio 1919 - decisione di Fameli (*Signaturae Votans*), 31 maggio 1919, *Paderbornen.*, cit., p. 295. Per quanto riguarda la rispettiva “decisione”, cfr. p. 299.

(32) *Ibidem*, p. 299.

a detto momento, la competenza spetta alla Rota. La questione fu studiata dall'intero collegio rotale il 23 dicembre 1948, arrivando alla seguente conclusione, con riferimento al CIC 1917: «Va applicato il can. 1603, § 1, n. 5 (*De competentia Signaturae Apostolicae*) solo quando la S. Rota per due decreti conformi abbia negato il beneficio della nuova proposizione»<sup>(33)</sup>.

La situazione sancita dal CIC 1917 non è stata modificata dal prescritto dei citati can. 1445 § 1, 2° e art. 122, 2° della cost. ap. *Pastor bonus*. Comunque, la giurisprudenza rotale ha riconosciuto che — dal tenore letterale di dette leggi e dal disposto delle nuove Norme rotali (1994), che hanno modificato quelle finora vigenti del 1934<sup>(34)</sup> — non è più possibile escludere la competenza della Segnatura contro il provvedimento di reiezione della *nova causae propositio* non diventato ancora giudicato (cioè appellabile presso un altro turno della Rota) giacché la *lex propria* della Rota non può “svuotare” la competenza della Segnatura affermata dal codice e dalla costituzione apostolica sulla Curia Romana.

Una completa descrizione dello *status quaestionis* e della soluzione data dalla vigente giurisprudenza rotale maggioritaria, da noi condivisa, è offerta dal citato decreto *coram* Giannecchini, 28 gennaio 1997, *Tarnovien.*, che, considerato il suo carattere inedito, riproduciamo quasi per intero:

«2. - *Facultas, quam Summus Pontifex Benedictus XV, chirographo “Attentis expositis” diei 28 iunii 1915, primum concesserat Supremo Tribunali Signaturae Apostolicae, nempe videndi “De recursibus adversus sententias rotales in causis matrimonialibus quas ad novum examen Sacra Rota admittere renuit”, in Codice Iuris Canonici a. 1917 promulgati (cfr. can. 1603, § 1, 5) confirmata est, cuius tamen interpretatio quasdam*

<sup>(33)</sup> *Verbali del Collegio Rotale*, Adunanza del 23 dicembre 1948, t. 3, p. 46, citato in ROTA ROMANA, *coram* Giannecchini, decreto, 28 gennaio 1997, *Tarnovien.*, *Nul-litatis matrimonii; Praeliminaris: novae causae propositionis*, Prot. n. 17.342, B. Bis 7/97.

<sup>(34)</sup> Cfr. S. ROMANA ROTA, *Normae S. Romanae Rotae Tribunalis*, 29 giugno 1934, in *AAS*, 26 (1934), pp. 449-491. Infatti, le successive norme del 1982 riguardavano soltanto gli aspetti organizzativi della Rota e dichiaravano la vigenza delle disposizioni processuali delle norme del 1934: «*quod spectat ad legem processualem propriam in Rota servanda, articuli a 59 usque ad 185 inclusive Normarum anno 1934 statutarum vim habere pergerent*» (SACRA ROMANA ROTA, *Normae S. Romanae Rotae Tribunalis*, 16 gennaio 1982, *prooemium*, in *AAS*, 74 (1982), pp. 490-517).

*difficultates ac incertitudines decursu temporis passa est, maxime quoad novi examinis denegationem duplici decreto conformem vel minus firmatam.*

«*Quaestio enim agitata est de possibilitate impugnationis denegationis novi examinis coram Turno rotali Superiore, aut de recursu absolute interponendo ad Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal, prae oculis habito can. 1603, § 1, 5.*

«*Normae Sacrae Romanae Rotae Tribunalis anno 1934 editae potius favent appellationi a decreto rotali novum examen deneganti, quia articulo 114 practice tantum applicationem praescriptorum can. 1880 exigunt, seu videretur recurrendum esse ad Signaturam Apostolicam dumtaxat quando apud Sacram Rotam experta sunt omnia media processualia et reiectio facta est absoluta, seu quando petitio novi examinis bis reiecta est (cfr. Decr. c. Lefebvre, d. 9 martii 1974, p. 7, n. 4).*

«*Hoc sensu legis praescriptum interpretatum erat a Collegio Rotali declaratione diei 23 decembris 1948: (...).*

«*Non defuerunt tamen quaedam huic declarationi decisiones contrariae, etsi subsequens iurisprudencia affirmativa praevalens evasit, ita ut Decretum coram Corso diei 5 aprilis 1989 absque ambagibus affirmare potuerit: "Asserendum est cum recenti iurisprudencia quod Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal tunc tantum decernet de admissione retractationis alicuius causae, cum Rota Romana per duplicem conformem decisionem eandem retractationem reiecerit" (n. 5).*

«*3. - Codex a. 1983 nunc vigens (cfr. can. 1445, § 1, 2) substantialiter nihil novi attulit.*

«*Novae Normae Nostri Apostolici Tribunalis (a. 1994) disceptationi saltem prima facie finem imponere non videntur, ex eo quod in art. 77 ex una parte iterum affirmant contra Decretum Turni appellationem non dari; quae tamen praescriptio notabilem exceptionem (quae maxime nostra interest) patitur in verbis "firmis praescriptis cann. 1629, n. 4 et 1618"; seu denegatur appellatio exclusive "a iudicis decreto vel a sententia interlocutoria quae non habeant vim sententiae definitivae" ad mentem can. 1618 determinandae, quod idem est ac implicite sed certe appellationem admittere quando decretum vel sententia vim definitivam habent.*

«*Ex altera parte, e contra, idem art. 77 novam "iterum" retractationem causae incidentis, sed exclusive una cum causa*



*principali, admittit, quasi quaelibet quaestio incidens pro retractione necessario cum aliqua causa principali connexa esse debeat.*

«4. - *Utrumque, infrascripti Patres, omnibus perpensis, tenendum putant quod in art. 77 Normarum Nostri Apostolici Tribunalis affirmatur principium quod “contra Turni decisionem appellatio non datur”, ibidemque, vero, quod si quaestio sit incidens naturam sententiae definitivae induens (cfr. can. 1618) “iterum proponi potest” etiam coram Rota. Quare tenendum videtur quod art. 77 contra principium generale exceptionem expresse infert ex praescriptis cann. 1629, n. 4 et 1618, quod saepius accidit in causis statum personarum respicientibus, quae numquam transeunt in rem iudicatam (cfr. can. 1643).*

«Consequenter contra Decretum Turni, quod primum concessionem novae causae propositionis denegavit, proponi potest vel appellatio ad Turnum Rotalem Superiorem vel recursus ad Signaturam Apostolicam, cuius competentia a Normis Rotae Romanae evacuari non potest (cfr. can. 1445, § 1, n. 2).

«Nostro in casu nullum est dubium de vi definitiva decreti Turni novam causae propositionem reicientis. Quando, enim, in causis de statu personarum quaestio principalis, cui uniri posset incidentalis, non pertractatur aut pertractari non potest, practice, praeter viam gratiae, causa in archivio reponeuda est.

«Etenim, post primum decretum negativum spes novum recursum proponendi pro nova causae propositione non statim fulget, quia non semper nova ac gravia argumenta iterum praesto esse possunt.

«Utrumque interruptio processus, praeter incertitudinem novorum argumentorum et non parvum temporis spatium ad omnia paranda necessarium, alia gravia incommoda inferre potest, quod est contra iustitiam, contra oeconomiam iudiciorum necnon contra mentem ac sollicitudinem a legislatore saepius commendatam.

«Quibus attentis urget conclusio: “La riaffermata inappellabilità (deve) toccare soltanto una pronuncia che non abbia efficacia di sentenza definitiva” (A. Stankiewicz, Rilievi procedurali nel nuovo “Ordo Iudiciarius” della Rota Romana - in Quaderni Studio Rotale, VIII, p. 39).

«*His omnibus rationibus ducti, infrascripti Patres censent contra decretum Turni novam causae propositionem reiiciens utpote vim definitivam habens appellationem ad normam cann. 1618, 1629, 1643, 1644 necnon artt. 77 et 78 Normarum Nostri Apostolici Tribunalis semper admittendam esse.*

«*5. - Quare, (...), infrascripti Patres propositae quaestioni respondendum esse tenent uti respondent: "Recursum R. D. Defensoris vinculi (...) contra decretum Ponentis (...) reiciendum esse", seu Decretum R.P.D. Ponentis (...) confirmandum esse et appellationem partis actricis contra decretum praecedentis Turni (...) admittendam esse, in casu».*

Comunque, vi sono provvedimenti rotali che, in linea con la citata decisione collegiale del 1948, continuano a sostenere l'incompetenza della Segnatura per giudicare la reiezione rotale della *nova causae propositio* non diventata giudicato:

«*Adversus decisiones primi Turni rotalis, qui novam causae propositionem reiecit, non appellatur ad Supremum Tribunal Signaturae Apostolicae, attento can. 1445, § 1, n. 2, sed ad Turnum rotalem sequentem appellandum est. Tantummodo adversus decisionem, seu decretum secundi Turni ad Tribunal Signaturae appellari potest, iuxta canonem supra citatum, sicut in decisione Collegii rotalis diei 23 decembris 1948»<sup>(35)</sup>.*

Nella recentissima giurisprudenza rotale vi si trovano quindi tutte e tre le impostazioni possibili:

a) quella che afferma la competenza esclusiva della Segnatura e nega la competenza della Rota per giudicare l'appello contro la reiezione della *nova causae propositio* non diventata giudicato (cioè contro il primo provvedimento di rigetto), sostenuta, alla stregua della dottrina maggioritaria e di alcune decisioni rotali precedenti il codice vigente, dal decreto *coram* Sciacca commentato (sebbene, di fatto, l'appello sia stato ammesso alla discussione dal turno rotale);

b) quella che, nella medesima fattispecie, afferma, invece, la competenza della Rota e nega quella della Segnatura (cfr., ad es., il decreto *coram* Alwan, 4 luglio 1997, appena citato);

<sup>(35)</sup> *Coram* Alwan, decreto, 4 luglio 1997, *Int. Britanniae seu Namnten.*, cit., n. 8.

c) quella prevalente<sup>(36)</sup> — da noi condivisa, in attenzione al testo delle norme vigenti e alla genesi storica delle disposizioni legali — che afferma, da una parte, la competenza *concorrente* dei due tribunali apostolici (a scelta della parte ricorrente) quando la reiezione non è diventata giudicato (contro la prima decisione rotale di rigetto della *nova causae propositio*) e, dall'altra, la competenza esclusiva del Supremo Tribunale qualora vi siano due decisioni di diniego o il primo provvedimento rotale negativo non sia stato appellato nel termine stabilito dalla legge.

*Joaquín Llobell*

---

<sup>(36)</sup> Cfr. M.F. POMPEDDA, *L'amministrazione della giustizia nella Chiesa*, in *Ius Ecclesiae*, 13 (2001), pp. 677-678.

TRIBUNALE DELLA ROTA ROMANA - *Sancti Josephi in Costarica* - Nullità del matrimonio - Difetto di forma - Decreto di conferma - 26 giugno 2001 - Alwan, Ponente (\*).

**Matrimonio - Difetto di forma canonica - Delega della facoltà di assistere - Interpretazione stretta della normativa legale.**

**Matrimonio - Difetto di forma canonica - Delega della facoltà di assistere - Delega interpretativa, tacita ed espressa - Inefficacia della delega interpretativa e tacita - Prova della delega.**

**Matrimonio - Difetto di forma canonica - Delega della facoltà di assistere - Supplenza di facoltà - Natura giuridica della supplenza.**

**Matrimonio - Difetto di forma canonica - Delega della facoltà di assistere - Supplenza di facoltà - Errore comune - Distinzione tra errore e ignoranza.**

**Matrimonio - Difetto di forma canonica - Delega della facoltà di assistere - Supplenza di facoltà - Errore comune - Distinzione tra errore comune ed errore particolare.**

**Matrimonio - Difetto di forma canonica - Delega della facoltà di assistere - Supplenza di facoltà - Prova della mancanza di delega e della non applicazione della supplenza di facoltà.**

*Dall'esclusività della potestà nasce l'esigenza della delega della giurisdizione per la validità di alcuni atti giuridici, come è quello dell'assistenza al matrimonio (cfr. can. 1111, § 2). Dato che la delega limita il libero esercizio dei diritti e implica un'eccezione alla legge, la si deve interpretare strettamente, a norma del can. 18 (cfr. n. 7).*

*Benché data in modo orale, la delega per assistere alla celebrazione del matrimonio, dovrebbe sempre constare per iscritto, sia in un rescritto, sia nei libri parrocchiali dei matrimoni. La dottrina classica parla di tre modi di concedere la delega: 1°. "interpretativa", che alcuni autori chiamano presunta, la quale non avrebbe nessun valore; 2°. "tacita", quando il parroco o l'ordinario non è presente alla celebrazione ma sapeva dell'assistenza del sacerdote e poteva facilmente opporsi ma ha taciuto; 3°. "espressa". Affinché ci sia la delega per as-*

---

(\*) Vedi, alla fine del decreto, nota di HÉCTOR FRANCESCHI F., *Forma canonica e supplenza di facoltà in alcune decisioni rotali recenti*.